



**EKO KROG**

**EKO KROG – društvo za naravovarstvo in okoljevarstvo**, Ravenska vas 3, 1410 Zagorje ob Savi  
davčna številka: 98997661, matična št.: 1050907000, št. poslovnega računa: 0233 8025 4927 830,  
tel.: +386 41 413 855, e-mail: [eko.krog@gmail.com](mailto:eko.krog@gmail.com), spleť: [www.ekokrog.org](http://www.ekokrog.org), FB/Twitter: [@ekokrog](https://www.facebook.com/ekokrog)

Št. dokumenta: D-15/17

Zagorje ob Savi, 11. 9. 2017

**Ministrstvo za okolje in prostor**

Dunajska 47

1000 Ljubljana

[gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)

**ZADEVA: Pripombe Eko kroga na predlog Zakona o varstvu okolja, št. zadeve:  
007-230/2017 z dne 10. 7. 2017**

Ministrstvo za okolje in prostor (MOP) je dne 10. 7. 2017 na spletnih straneh objavilo osnutek novega krovnega Zakona o varstvu okolja (ZVO-2). Kot rok za pripombe zainteresirane javnosti je bil naveden 11. 9. 2017.

Z dopisom D-11/17 smo dne 8. 8. 2017 od vas zahtevali analizo potrebnosti po spremembi obstoječega ZVO in dveh drugih uredb (tla, hrup), obvezno presojo posledic na okolje, ter dokazila o strokovni usposobljenosti oseb, ki so tak osnutek ZVO-2 pripravile.

Na to še nismo prejeli odgovora.

Zaradi obsežnosti osnutka in časa letnih dopustov je bil ta rok nerazumno kratek, o čemer smo vas obvestili dne 30. 7. 2017 z dopisom D-10/17. V tem dopisu smo zahtevali:

1. Podaljšanje roka za predložitev pripomb in mnenj na 31. 12. 2017.
2. Objava vsebinske primerjave obstoječega in novega zakona, po posameznih členih oz. sklopih členov, z obrazložitvijo, zakaj je bila sprememba potrebna.

Do današnjega dne nismo prejeli nobenih obrazložitev iz 1. niti iz 2. točke.

Iz obrazložitve osnutka ZVO-2 ni verodostojno razvidno, zakaj so posamezne spremembe obstoječih členov potrebne, in kakšne cilje je pripravljavec zasledoval pri pripravi predmetnega osnutka ter kakšni so pričakovani učinki na okolje in družbene sisteme.

Brez pojasnil iz prejšnjega odstavka zainteresirana javnost oteženo ocenjuje ali so predlogi dobri ali slabi v smislu kakovosti naravnega okolja.

Varuhinja človekovih pravic RS je na navedeno opozorila MOP in med drugim v mnenju št. 7.0-41/2017-7-HA z dne 4. 9. 2017 predlagala, da osnutek dopolnijo z vsemi potrebnimi sestavinami:

*»Ker gre za zelo obsežen zakon, ki je hkrati krovni na področju varovanja okolja, menimo, da javna obravnava v času poletnih počitnic in še prvih nekaj dni novega šolskega leta, ni ustrezna in zadostna. To mnenje dodatno utrdi dejstvo, da gre za nov zakon in ne le za spremembe obstoječega ZVO-1. Pripombe imamo tudi na strukturo pripravljenega osnutka ZVO-2. Ta je napisan na način, da si člani in poglavja, ki urejajo določeno problematiko, ne sledijo v istem vrstnem redu, kot v trenutno veljavnem ZVO-1, zato je spremembam zelo težko slediti. Obrazložitev za spremembe zakona, ki obsega kar 338 členov, pa je podana skopo, na eni sami strani in ne po členih. Presoja posledic novega predpisa sploh ni objavljena. Zaradi vsega navedenega ima po našem mnenju javnost onemogočeno kakovostno obravnavo vsebine osnutka novega predpisa in v posledici je na tak način oteženo njeno sodelovanje pri sprejemanju omenjenega predpisa«. (podčrtal Eko krog).*

Kritiki takšnega načina sprejemanja zakona se je v svojem mnenju »[Sprejemanje zakonov pod krinko](#)« z dne 7. 8. 2017 pridružila tudi Komisija za preprečevanje korupcije, ki med drugim opozarja, da:

*»/.../ ni bila izpolnjena zakonska dolžnost, saj bi komisija tudi po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije morala imeti možnost, da poda mnenje o usklajenosti določb predloga zakona z zakoni in predpisi, ki urejajo področje preprečevanja korupcije in preprečevanja in odpravljanja nasprotja interesov, še pred obravnavo predloga zakona na vladi«.« (podčrtal Eko krog).*

Sam postopek priprave predpisa mora biti, kot izhaja iz Poslovnika Vlade Republike Slovenije, ki je za ministrstva zavezujoč predpis, transparenten. Postopek mora omogočati kakovostno seznanjanje ter odzive in vplive zainteresirane javnosti. S pravočasnim, pravilnim in kakovostnim gradivom ter pristopom do javnosti se zagotavlja enega temeljnih ciljev priprave predpisov tj. doseganje legitimnosti sprejetega predpisa.

Minimalna priporočila zahtevajo, da mora pripravljavec pripraviti gradivo, ki vsebuje povzetek vsebine s strokovnimi podlagami, ključnimi vprašanji in cilji, po končanem sodelovanju pa poročilo o sodelovanju javnosti s predstavivjo vpliva na rešitve v predlogu predpisa.

Osnutek ZVO-2 v javni obravnavi ne zagotavljanje jasnosti, preglednosti, kakovosti in določnosti predpisov s tem, da pripravi popolnoma nepregledni predpis, ki niti ne naredi primerjave med starim in novim predpisom, niti ne da dejanske obrazložitve, zakaj je potreben nov predpis.

V objavljenem osnutku ni analize posledic izvajanja predlaganega zakona oz. strokovnih podlag, iz katerih bi te posledice bile razvidne.

Predlog predpisa vsebuje številne nedefinirane in nemerljive izraze, kot npr. *znatno onesnaženje, visoka raven varstva okolja, nesorazmerno visoki stroški, razumno predvidljive običajne ali izredne razmere* itd.. Zato je nemogoče predvideti učinke, to pa kreira nedopustno možnost arbitralnega odločanja organom. S tem se otežkoča pravno varstvo.

Predlog dopušča Vladi dodeljevanje izjem v obliki večjega onesnaževanja oz. izključevanja nevarnih snovi. Kako si uvajanje tega principa predstavlja država je razvidno iz administrativne izločitve benzena iz 1. rakotvorne skupine v 3., kar je »odpravljena administrativna ovira« zdravniške stroke, saj WHO klasificira benzen v 1. nevarnostno skupino. Za povečano incidenco levkemije na nekem območju, državi ni več mar, važno je, da je bila »odpravljena administrativna ovira« za emisije kancerogenega benzena.

Zaradi številnih okoljskih katastrof je trajno okoljevarstveno dovoljenje (OVD) nesprejemljiv predlog v obravnavanem osnutku. Izdane OVD je potrebno pregledovati pogosteje kot na 10 let, pri tam pa vključiti tudi zainteresirano javnost. Predsednik vlade je zaradi nesreč in očitnega dvoma v kakovost izdanih OVD, napovedal pregled 1000 OVD ob enem pa je v javni obravnavi zakon s trajnimi OVD brez rednih pregledov in sodelovanja javnosti kar je svojevrsten absurd.

Glede vključevanje javnosti osnutek kot pogoj za vključevanje civilnih iniciativ opredeljuje, da morajo imeti vsaj 200 članov. Omejevanje števila članov pravno ni vzdržno.

Civilne iniciative in nevladne organizacije smo v številnih primerih na sodiščih že dokazale, da so bili naši argumenti pravilni, žal pa ne upoštevani na MOP.

Zaradi nepopolnega osnutka novega ZVO-2, ki je brez potrebnih sestavin, strokovnih podlag, obrazložitvev in analize posledic, zaradi objave osnutka v času letnih dopustov, pozivamo MOP, da sporno besedilo osnutka ZVO-2, objavljenega dne 10.7.2017, **umakne iz javne seznanitve** do odprave omenjenih pomanjkljivosti.

Takšen postopek sprejemanja okoljskih predpisov, ki žal v Sloveniji postaja stalna praksa, zavračamo kot pravno nedopustnega.

S spoštovanjem,  
Uroš Macerl, predsednik društva Eko krog