



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00  
F: 01 478 40 52  
E: gp.arso@gov.si  
www.arso.gov.si

Številka: 35407-104/2006 - 427  
Datum: 2. 6. 2015

skv. wr 18.6.15 - prit. zup.  
sklep + plačilo takse

ODVETNIŠKA PISARNA		
ODDANO	DATUM	PODPIS
PREJETO	DATUM	PODPIS
	03 -06- 2015	

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi prvega odstavka 72. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12 in 92/13, v nadaljevanju ZVO-1), drugega odstavka 8.c člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08-ZViS-F, 63/09, 69/10, 40/11, 98/11, 17/12, 23/12, 82/12, 109/12, 24/13, 36/13, 51/13, 43/14 in 91/14), tretjega odstavka 16. člena, drugega odstavka 67. člena in drugega odstavka 106. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, stranki Lafarge Cement, d.o.o., Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje, ki jo po pooblastilu direktorja Primasa Haimo zastopa Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p. d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana, naslednji

#### SKLEP

1. Predlog za vrnitev v prejšnje stanje stranke Lafarge Cement d.o.o., Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje, z dne 21. 5. 2015, se zavrže.
2. Vloga stranke Lafarge Cement, d.o.o., Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave, za proizvodnjo cementa, s proizvodno zmogljivostjo 1250 ton cementnega klinkerja na dan, ki se nahaja na lokaciji z naslovom Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje, na zemljiščih s parcelnimi številkami 1509/1, 1509/3, 1509/4, 1509/5, 1509/6, 1509/7, 1509/8, 1823/4, 1823/5, 1922/16, 1922/17 in 1922/18, vsa k. o. Trbovlje, se zavrže.
3. V tem postopku stroški niso nastali.

#### Obrazložitev

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 30. 10. 2006, s strani stranke – upravljavca LAFARGE CEMENT, d.o.o., Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje (v nadaljevanju: **upravljavec**), ki jo po pooblastilu direktorja Primasa Haimo zastopa Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p. d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana, prejela zahtevek za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer za obstoječo napravo za proizvodnjo cementnega klinkerja in cementov, s proizvodno zmogljivostjo 1250 ton cementnega klinkerja na dan, ki se nahaja na naslovu Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje, na zemljiščih s parc. št. 1509/1, 1509/3, 1509/4, 1509/5, 1509/6, 1509/7, 1509/8, 1823/4, 1823/5, 1922/16, 1922/17 in 1922/18, vsa k. o. Trbovlje. Upravljavec je hkrati z dopolnitvijo vloge, prejeto dne 12. 7. 2007, spremenil zahtevek za pridobitev dovoljenja za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer je zaprosil za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za napravo za proizvodnjo cementnega klinkerja in cementov, s proizvodno

zmogljivostjo 1400 ton cementnega klinkerja na dan, in za predelavo odpadkov po postopku predelave R1 (sosežig) - uporabo odpadkov kot dodatno gorivo za obratovanje rotacijske peči, za predelavo odpadkov po postopku predelave R5 – uporabo odpadkov kot dodatek surovini in cementom in za predelavo lastnih odpadkov, ki nastanejo v obravnavani napravi zaradi dejavnosti same, vse na naslovu Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje, na zemljiščih s parc. št. 1509/1, 1509/3, 1509/4, 1509/5, 1509/6, 1509/7, 1509/8, 1823/4, 1823/5, 1922/16, 1922/17 in 1922/18, vsa k. o. Trbovlje.

Naslovni organ je o zgoraj navedeni zahtevi upravljavca prvič odločil z odločbo, št. 35407-104/2006-118 z dne 19. 5. 2008, s katero je izdal okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega – za napravo za proizvodnjo cementa, s proizvodno zmogljivostjo največ 1400 ton cementnega klinkerja na dan, in zavrnil zahtevek za predelavo nenevarnih odpadkov po postopku predelave R1 (sosežig) – tj. uporabo odpadkov kot dodatno gorivo za obratovanje rotacijske peči. Zoper zgoraj navedeno odločbo je naslovni organ prejel pritožbo upravljavca in pritožbo stranskega udeleženca Uroša Macerla, Ravenska vas 26a, 1410 Zagorje ob Savi. Ministrstvo za okolje in prostor je z odločbo št. 35607-23/2008-3 z dne 6. 8. 2008 zgoraj navedeno odločbo naslovnega organa odpravilo in zadevo vrnilo naslovnemu organu v ponovni postopek in odločanje. Naslovni organ je v ponovnem postopku izdal okoljevarstveno dovoljenje, št. 35407-104/2006-183 z dne 8. 4. 2009. Zoper navedeno odločbo se je pritožil stranski udeleženec Uroš Macerl, Ministrstvo za okolje in prostor pa je z odločbo, št. 35607-23/2008-4 z dne 9. 7. 2009 odločbo naslovnega organa št. 35407-104/2006-183 z dne 8. 4. 2009 odpravilo in zadevo vrnilo naslovnemu organu v ponovni postopek in odločanje. V ponovnem postopku odločanja je naslovni organ izdal okoljevarstveno dovoljenje, št. 35407-104/2006-195 z dne 23. 7. 2009. Zoper navedeno okoljevarstveno dovoljenje se je pritožil stranski udeleženec Uroš Macerl, Ministrstvo za okolje in prostor pa je z odločbo, št. 35607-23/2008-20 z dne 27. 11. 2009 pritožbo stranskega udeleženca zavrnilo. Uroš Macerl je zoper odločitev Ministrstva za okolje in prostor vložil tožbo na Upravno sodišče Republike Slovenije, ki je s sodbo opr. št. I U 2/2010-51 z dne 17. 2. 2011, tožbi stranskega udeleženca ugodilo, izpodbijano okoljevarstveno dovoljenje št. 35407-104/2006-195 z dne 23. 7. 2009 pa odpravilo in zadevo vrnilo naslovnemu organu v ponovni postopek in odločanje. Naslovni organ je v ponovnem postopku sledil napotilu sodišča in ugotovil, da so niso izpolnjeni pogoji za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, zato je izdal odločbo št. 35407-104/2006-243 z dne 8. 7. 2011, s katero je zavrnil zahtevo upravljavca za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje obravnavane naprave. Zoper zgoraj navedeno odločbo je naslovni organ dne 22. 7. 2011 prejel pritožbo upravljavca, Ministrstvo za okolje in prostor pa je z odločbo št. 35607-23/2008-85 z dne 11. 11. 2011 zgoraj navedeno odločbo naslovnega organa odpravilo in zadevo vrnilo naslovnemu organu v ponovni postopek in odločanje. Naslovni organ je v ponovnem postopku z odločbo št. 35407-104/2006-343 z dne 14. 3. 2013, zahtevo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja zavrnil. Zoper zgoraj navedeno odločbo je naslovni organ dne 2. 4. 2013 prejel pritožbo upravljavca, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje pa je z odločbo št. 35402-16/2013/2 z dne 14. 6. 2013 odločbo naslovnega organa št. 35407-104/2006-343 z dne 14. 3. 2013 odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek in odločanje. Naslovni organ je v ponovnem postopku z odločbo št. 35407-104/2006-391 z dne 2014 odločil, da se: (točka I.1.) zahteva upravljavca za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave za proizvodnjo cementa, ki se nahaja na lokaciji z naslovom Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje, na zemljiščih s parcelnimi številkami 1509/1, 1509/3, 1509/4, 1509/5, 1509/6, 1509/7, 1509/8, 1823/4, 1823/5, 1922/16, 1922/17 in 1922/18, vsa k. o. Trbovlje, v delu, v katerem presega proizvodno zmogljivost 1250 ton cementnega klinkerja na dan, zavrže; (točka I. 2.) ustavi postopek izdaje okoljevarstvenega dovoljenja za predelavo odpadkov po postopku predelave R1 (sosežig) – uporaba odpadkov kot dodatno gorivo za obratovanje rotacijske peči v napravi za proizvodnjo cementa, ki se nahaja na lokaciji z naslovom Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje, na zemljiščih s parcelnimi številkami 1509/1, 1509/3, 1509/4, 1509/5, 1509/6, 1509/7, 1509/8, 1823/4, 1823/5, 1922/16, 1922/17 in 1922/18, vsa k. o. Trbovlje; (točka II.) izda okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje obstoječe naprave za proizvodnjo cementa, s proizvodno zmogljivostjo 1250 ton cementnega klinkerja na dan, ki se nahaja na lokaciji z naslovom Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje, na zemljiščih s parcelnimi številkami 1509/1,

1509/3, 1509/4, 1509/5, 1509/6, 1509/7, 1509/8, 1823/4, 1823/5, 1922/16, 1922/17 in 1922/18, vsa k. o. Trbovlje. Zoper navedeno okoljevarstveno dovoljenje so se pritožili stranski udeleženci Uroš Macerl, Pravno-informacijski center nevladnih organizacij – PIC, Metelkova ulica 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju PIC), in Focus, društvo za sonaraven razvoj, Maurerjeva 7, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Focus). Ministrstvo za okolje in prostor je z odločbo št. 35402-8/2014/5 z dne 18. 4. 2014 pritožbe stranskih udeležencev zavrnilo. Uroš Macerl, PIC in Focus so zoper odločitev vložili tožbo na Upravno sodišče Republike Slovenije, ki s sodbo opr. št. U 893/2014-15 z dne 21.8.2014 odpravilo II. točko izreka okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-104/2006-391 z dne 18. 4. 2014 in zadevo v tem obsegu vrnilo v ponovno odločanje.

Skladno četrtem odstavkom 64. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US in 109/12) je naslovni organ v ponovnem postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja, vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in njegova stališča, ki se tičejo postopka. Tako mora naslovni organ glede na zadnjo sodbo upoštevati, da ne gre za obstoječo napravo po 172. členu ZVO-1 in izvesti postopek skladno s 71. in 73. členom ZVO-1. Presoditi mora pravilnost v postopku že predloženega elaborata o določitvi vplivnega območja naprave, opraviti presojo vplivov na okolje z upoštevanjem predpisanih standardov kakovosti zunanjega zraka, določitev mejnih vrednosti emisij snovi pa pojasniti glede na ugotovitve omenjene presoje vplivov na okolje.

Skladno z napotili iz sodbe mora naslovni organ celotno napravo obravnavati po splošnih materialnih in procesnih določilih zakona (predvsem ZVO-1) in podzakonskih predpisov, in ne po določilih, ki veljajo za obstoječe naprave.

Sodišče je v sodbi izpostavilo, da je treba opraviti presojo vplivov na okolje. Prvi odstavek 92. člena ZVO-1 določa, da če je nameravani poseg iz 51. člena tega zakona hkrati tudi naprava iz 68. člena tega zakona, se lahko, na zahtevo investitorja ali upravljavca naprave ali obrata, presoja njegovih vplivov na okolje izvede v postopku za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za to napravo ali obrat. Naslovni organ v povezavi s sodbo meni, da napotilo sodišča, da je treba izvesti presojo vplivov na okolje, nadomešča zahtevo stranke za izdajo okoljevarstvenega soglasja (57. člen ZVO-1) in za izvedbo presoje vplivov na okolje v postopku za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja (prvi odstavek 92. člena v povezavi z 51. členom ZVO-1). Zaradi navedenega je naslovni organ, upoštevajoč točko C.IV.4 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presoje vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14) in 57. člen ZVO-1 upravljavca pozval, da dopolni svojo vlogo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja tako, da predloži vse obvezne sestavine vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja, ki bodo omogočile presojo vplivov na okolje: projekt (nameravanega) posega in poročilo o vplivih na okolje. Na podlagi določila 57. člena ZVO-1 mora namreč nosilec nameravanega posega za izdajo okoljevarstvenega soglasja zaprositi za vlogo, kateri mora priložiti projekt nameravanega posega ter poročilo o vplivih na okolje.

Z dopisom, št. 35407-104/2006-416 z dne 27. 10. 2014, je tako naslovni organ upravljavca pozval k predložitvi projekta (nameravanega) posega in poročila o vplivih na okolje, ki bo izdelano za napravo za proizvodnjo cementa, ki se nahaja na lokaciji z naslovom Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje, na zemljiščih s parcelnimi številkami 1509/1, 1509/3, 1509/4, 1509/5, 1509/6, 1509/7, 1509/8, 1823/4, 1823/5, 1922/16, 1922/17 in 1922/18, vsa k. o. Trbovlje, za proizvodno zmogljivost 1250 ton cementnega klinkerja na dan, za uporabo petrokoka kot gorivo ter ob upoštevanju vseh tehnoloških sprememb in posodobitev na navedeni napravi. Naslovni organ je upravljavca pozval, da izdela poročilo o vplivih na okolje skladno s 54. členom ZVO-1 in določili Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09). Skladno s sodbo Upravnega sodišča je treba v poročilu o vplivih na okolje izvesti tudi presojo predpisanih standardov kakovosti zunanjega zraka za snovi, ki imajo predpisane mejne in ciljne vrednosti onesnaževal zunanjega zraka, in sicer skladno z Uredbo o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13), Uredbo o kakovosti zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 9/11) in Uredbo o arzeniu, kadmiju, živem srebru, niklju in policikličnih aromatskih ogljikovodikih

v zunanjem zraku (Uradni list RS, št. 56/06), na kar je bil upravljavec opozorjen z zgoraj citiranim dopisom.

Skladno s stališčem naslovnega organa, da napotilo iz sodbe Upravnega sodišča nadomešča zahtevo stranke za pridobitev okoljevarstvenega soglasja ter njeno zahtevo, da se presoja vplivov na okolje izvede v postopku za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, poziv upravnega organa št. 35407-104/2006-416 z dne 27. 10. 2014, po predložitvi projekta nameravanega posega in poročila o vplivih na okolje predstavlja poziv k dopolnitvi osnovne vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, za katero je naslovni organ glede na opisana stališča sodišča ugotovil, da je nepopolna. Upravljavec je bil opozorjen na posledice, če v roku 180 dni od prejema zgoraj citiranega poziva vloge ne bi dopolnil s projektom nameravanega posega in poročilom o vplivih na okolje, in sicer, da bo naslovni organ vlogo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi desetega odstavka 74. člena ZVO-1 oziroma drugega odstavka 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: ZUP) vlogo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja zavrgel. Iz vročilnice je razvidno, da je upravljavec dopis št. 35407-104/2006-416 z dne 27. 10. 2014 prejel dne 28. 10. 2014.

Naslovni organ je dne 28. 4. 2015 prejel dopolnitev vloge z dne 24. 4. 2015, in sicer je bila predložena naslednja dokumentacija:

1. Poročilo o vplivih na okolje Lafarge Cement d.o.o. (brez označbe, podpisa in datuma),
2. Projekt nameravanega posega z dne 24. 4. 2015,
3. Program prvih meritev in obratovalnega monitoringa emisije snovi v zrak iz proizvodnje klinkerja in cementa v podjetju Lafarge Cement d.o.o., april 2015, ki ga je izdelal Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje, Maribor,
4. Strokovno mnenje št. SM-1/2015 v zadevi: Pojasnilo strokovnih izrazov - Premog antracit - antracitni prah - petrolkoks - petrolkoksov prah, 7. 4. 2015, izdelal PROTOS INŽENIRSKI BIRO d.o.o., Velenje,
5. Pravno mnenje dr. Andreja Kristana, strokovnjaka za pravno teorijo in specialista za pravno argumentacijo z dne 9. 4. 2015.

Upravljavec je v dopisu z dne 28. 4. 2015, ki ga je naslovni organ prejel dne 29. 4. 2015, prosil za podaljšanje s strani naslovnega organa postavljenega roka vsaj za 15 dni, saj zaradi dela prostih dni v času zaključka roka, določenega v dopisu, in s tem povezanih odsotnosti zaposlenih pri izdelovalcu presoje vplivov na okolje, osebe, ki so izdelovale presojo in poročilo, ter upravljavec, niso mogle pravočasno pridobiti podpisa osebe, ki je izdelovalcu poročila odgovorna za njegovo pripravo, to je podpisa direktorja Borisa Žitnika, ter žiga izdelovalca. Upravljavec meni, da je v postavljenem roku opravil vse obveznosti iz dopisa ter zagotovil izdelavo dokumentov, katerih izdelava je obsežna in kompleksna, ter upošteva formalnosti manjkajočega podpisa in žiga, ki ni v sferi upravljavca temveč pooblaščenega izdelovalca, so zato podani objektivni in opravičljivi razlogi za podaljšanje roka za dopolnitev.

Naslovni organ je po pregledu dokumentacije ugotovil, da je upravljavec prošnjo za podaljšanje roka za dopolnitev vloge sicer podal pravočasno, vendar pa v prošnji ni podal opravičenega razloga za podaljšanje roka. Upravljavec je namreč navedel, da zaradi odsotnosti (dela prosti dnevi v zaključku roka za dopolnitev) ni bilo mogoče pridobiti podpisa odgovorne osebe izdelovalca poročila o vplivih na okolje in da manjkajoči podpis in žig nista v sferi upravljavca. Po mnenju naslovnega organa to ni opravičljiv razlog za podaljšanje roka. Zaradi kompleksnosti in zahtevnosti priprave dopolnitve vloge je namreč naslovni organ z dopisom št. 35407-104/2006-416 z dne 27. 10. 2014 upravljavcu postavil 180 dnevni rok za dopolnitev vloge, zato naslovni organ meni, da odsotnost oseb, ki so izdelovale in bile odgovorne za izdelavo poročila o vplivih na okolje v zaključni fazi priprave dopolnitev niso opravičljiv razlog za podaljšanje roka. Naslovni organ meni, da je upravljavec v celoti odgovoren za pripravo dokumentacije, ki jo je treba predložiti vlogi in odsotnost zaradi dela prostih dni odgovorne osebe pripravljavca poročila o vplivih na okolje ni opravičljiv razlog, zaradi katerega bi bilo mogoče podaljšati že tako razmeroma dolg rok. Zaradi navedenega je naslovni organ s sklepom številka: 35407-104/2006-

424 z dne 6. 5. 2015 odločil, da se rok za dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, ki je bil upravljavcu določen v dopisu Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35407-104/2006-416 z dne 27. 10. 2014, ne podaljša.

Naslovni organ je dne 22. 5. 2015 prejel novo dopolnitev vloge z dne 21. 5. 2015, in sicer je bila predložena naslednja dokumentacija:

1. Predlog za vrnitev v prejšnje stanje po 103. členu ZUP in dopolnitev vloge;
2. Poročilo o vplivih na okolje Lafarge Cement d.o., ki ga je izdelal EIMV, Elektroinštitut Milan Vidmar, Referat številka: 2165, Ljubljana, maj 2015.

#### **K 1. točki izreka tega sklepa**

Upravljavec je predlog za vrnitev v prejšnje stanje utemeljil s prvim odstavkom 103. člena ZUP, ki določa, da se stranki, ki je iz opravičenih razlogov zamudila rok ali kakšno drugo dejanje postopka in ga zaradi tega ne more več opraviti, na njen predlog dovoli vrnitev v prejšnje stanje. V prvem odstavku 104. člena ZUP je določeno, da mora stranka v predlogu za vrnitev v prejšnje stanje navesti okoliščine, zaradi katerih ni mogla pravočasno opraviti zamujenega dejanja, in te okoliščine vsaj verjetno izkazati, v drugem odstavku 104. člen ZUP pa, da se predlog za vrnitev v prejšnje stanje ne more na opirati okoliščino, ki jo je organ že prej ocenil kot nezadosten vzrok za podaljšanje roka ali preložitev naroka. Upravljavec je v predlogu navedel, da je vlogo pravočasno dopolnil, do dneva poteka roka pa zaradi odsotnosti z delovnih mest ni bilo mogoče zagotoviti, da bi poročilo hkrati podpisali izdelovalci poročila, ki bi ga tudi ožigosali, kot tudi oseba, ki je pri izdelovalcu poročila odgovorna za njegovo pripravo. Zaradi prekrivajoče službene odsotnosti izdelovalcev poročila ter odgovorne osebe ni bilo mogoče do roka, navedenega v pozivu, doseči formalnih zahtevkov iz zakonodaje. Da v pravici dopolniti vlogo ne bi bil prekludiran, je predlagal vrnitev postopka v stanje, kot da do zamude ne bi prišlo.

Naslovni organ je v postopku odločanja ugotovil, da je predlog za vrnitev v prejšnje stanje sicer pravočasen, vendar ni dovoljen. Naslovni organ mora namreč dopolnitev vloge z dne 21. 5. 2015 sprejeti in obravnavati, saj sme stranka na podlagi drugega odstavka 146. člena ZUP vse do izdaje odločbe dopolnjevati in pojasnjevati svoje trditve. Ker naslovni organ o zadevi ni odločil po prejemu dopolnitve z dne 24. 4. 2015 in pred prejemom naknadne dopolnitve z dne 21. 5. 2015, upravljavec v vsem tem času ni izgubil pravice dopolnjevati svoje vloge. Prvi odstavek 103. člena ZUP določa, da je predlog za vrnitev v prejšnje stanje mogoče vložiti in o njem odločiti, če zaradi zamujenega roka ali naroka zamujenega procesnega dejanja ne more več opraviti. Ker pa gre v konkretnem primeru za dejanje, ki ga mora upravni organ, kljub zamudi, upoštevati, predlog za vrnitev v prejšnje stanje, s katerim se želi vzpostaviti že obstoječi procesni položaj, ni dovoljen, saj si z njim stranka ne more izboljšati svojega procesnega položaja. Zaradi navedenega je naslovni organ skladno s tretjim odstavkom 106. člena ZUP v 1. točki izreka tega sklepa odločil, da se predlog za vrnitev v prejšnje stanje zavrže, saj stranka z zamudo roka ni izgubila nobene pravice, ker je naslovni organ obravnaval tudi dopolnitev z dne 21. 5. 2015. Četudi bi predlogu za vrnitev v prejšnje stanje ugodil, naslovni organ ugotavlja, da bi prišli do istega izida: zadnje dopolnitev bi v obeh primerih upošteval in jo obravnaval, kar dodatno ponazarja nedovoljenost predloga. Poleg tega upravljavec predlog opira na odsotnost izdelovalcev poročila ter odgovorne osebe, torej na okoliščino, ki jo je naslovni organ že prej ocenil kot nezadosten razlog za podaljšanje roka za dopolnitev vloge (drugi odstavek 104. člena ZUP). Pri tem ni pomembno, ali so bili izdelovalci poročila o vplivih na okolje in odgovorne osebe odsotni zaradi dela prostih dni, kot je upravljavec trdil v prošnji za podaljšanje roka, ali zaradi službenih odsotnosti, kot trdi v predlogu za vrnitev v prejšnje stanje. Kakršna koli odsotnost izdelovalcev poročila oziroma odgovornih oseb za izdelavo poročila je v okoliščinah, ko je za pripravo vloge v polnosti odgovoren upravljavec (in ne morebiti njegovi strokovni pomočniki), za kar je prejel razmeroma dolg rok (180 dni), ni opravičljiv razlog za podaljšanje roka, kot je naslovni organ to že navedel v sklepu z dne 6. 5. 2015.

## **K 2. točki izreka tega sklepa**

ZUP v prvem odstavku 66. člena določa, da mora biti vloga razumljiva in mora obsegati vse, kar je treba, da se lahko obravnava. V drugem odstavku 66. člena ZUP je določeno, da mora vloga vsebovati tudi druge sestavine, ki jih določa zakon ali drug predpis. V teh primerih morajo vloge vsebovati sestavine, ki jih splošno določa ZUP, in posebne sestavine, ki jih določajo drugi zakoni oziroma drugi predpisi (sodba Vrhovnega sodišča RS, opr. št. U 1571/95), da postanejo formalno popolne.

V prvem odstavku 67. člena ZUP je nadalje določeno, da če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ mora zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora odpraviti. V drugem odstavku 67. člena ZUP je določeno, da če stranka pomanjkljivosti odpravi v roku, se šteje, da je vloga vložena takrat, ko je bila vložena vloga, s katero so pomanjkljivosti odpravljene. Če stranka v tem roku pomanjkljivosti ne odpravi, pristojni organ vlogo s sklepom zavrže. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba.

Deseti odstavek 74. člena ZVO-1 določa, da ministrstvo vlogo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja zavrže, če upravljavec za napravo, za katero se zahteva okoljevarstveno dovoljenje, nima pravnomočnega okoljevarstvenega soglasja, kadar je to zahtevano, razen v primeru iz 92. člena ZVO-1.

Vloga za izdajo okoljevarstvenega soglasja je formalno popolna šele, ko vsebuje z ZVO-1 in Uredbo o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09, v nadaljevanju: Uredba o vsebini) določene sestavine, ki jih mora vsebovati poročilo o vplivih na okolje, do takrat pa je vloga formalno nepopolna.

Iz določila 57. člena ZVO-1 izhaja, da mora nosilec nameravanega posega za izdajo okoljevarstvenega soglasja zaprositi z vlogo, kateri mora priložiti projekt in poročilo o vplivih na okolje.

### **1) Ugotovitve glede Projekta nameravanega posega**

Naslovni organ je po pregledu dopolnitve vloge, prejete dne 28.4.2015 ugotovil, da je bil predložen dokument z naslovom »Projekt nameravanega posega, z dne 24. 4. 2015« (v nadaljevanju Projekt), ki nima žiga in navedbe ter podpisa odgovorne osebe in/ali izdelovalcev Projekta. Projekt na dveh straneh vsebuje točke po poglavjih, ki so določena v 1. odstavku 3. člena Uredbe o vsebini.

Nosilec nameravanega posega mora na podlagi 57. člena ZVO-1 za izdajo okoljevarstvenega soglasja zaprositi z vlogo, kateri mora priložiti projekt. Skladno s prvim odstavkom 194. člena ZVO-1 se do izdaje predpisa iz tretjega odstavka 53. člena ZVO-1 za projekt nameravanega posega iz 51. člena ZVO-1, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov. Upravljavec navaja, da v obravnavanem primeru ne gre za gradnjo po predpisih o graditvi objektov. Upoštevajoč sodbo Upravnega sodišča je vsebina posega vsaj: povečanje proizvodne zmogljivosti na 1250 ton cementnega klinkerja na dan, uporaba petrolkoka kot goriva ter vse tehnološke spremembe in posodobitve na navedeni napravi. Glede na navedeno bi po mnenju naslovnega organa moral projekt (nameravanega) posega smiselno vsebovati vsebine, ki so sicer predpisane za projekt v primeru, da gre za gradnjo, najmanj pa tehnično poročilo oziroma tehnične in tehnološke značilnosti (nameravanega) posega. Te vsebine predstavljajo eno od strokovnih podlag za izdelavo poročila o vplivih na okolje oziroma so ena od osnov za izvedbo presoje vplivov na okolje. Glede na vse navedeno naslovni organ ugotavlja, da predloženega dokumenta ni mogoče šteti za projekt (nameravanega) posega in da upravljavec ni predložil projekta kot to določa 57. člen ZVO-1.

## 2) Ugotovitve glede Poročila o vplivih na okolje

V skladu z določbo prvega odstavka 54. člena ZVO-1 se presoja vplivov na okolje izvede na podlagi poročila o vplivih nameravanega posega na okolje.

V drugem odstavku 54. člena ZVO-1 je okvirno določeno, kaj mora vsebovati poročilo o vplivih na okolje, in sicer mora vsebovati zlasti:

1. opis obstoječega stanja okolja, vključno z obstoječimi obremenitvami,
2. opis nameravanega posega, vključno s podatki o njegovem namenu, kraju in velikosti,
3. opis predvidenih ukrepov za preprečitev, zmanjšanje in, če je to mogoče, odpravo pomembnejših škodljivih vplivov na okolje,
4. podatke, potrebne za ugotovitev in oceno glavnih vplivov nameravanega posega na okolje, ugotovitev ali oceno glavnih vplivov nameravanega posega na okolje in njihovo ovrednotenje,
5. pregled najpomembnejših alternativ, ki jih je nosilec posega proučil, z navedbo razlogov za izbrano rešitev, zlasti glede vplivov na okolje,
6. opredelitev območja, na katerem nameravani poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi, in
7. poljudni povzetek poročila, ki je razumljiv javnosti.

Podrobnejša vsebina poročila o vplivih na okolje je skladno s 5. odstavkom 54. člena ZVO-1 določena v Uredbi o vsebini.

V skladu s tretjim členom Uredbe o vsebini mora biti poročilo o vplivih na okolje sestavljeno tako, da v zaporedju po poglavjih vsebuje podatke o:

1. nosilcu posega in predloženem poročilu,
2. vrsti in značilnostih posega, ki je predmet presoje vplivov na okolje,
3. glavnih alternativnih rešitvah, ki so bile v zvezi s posegom proučene, in razlogih za izbor predložene rešitve,
4. obstoječem stanju okolja, v katerega se poseg umešča, oziroma delih okolja, na katere bi poseg lahko pomembno vplival,
5. možnih vplivih posega na okolje oziroma njegove dele in zdravje ljudi ter možnih učinkih teh vplivov glede obremenitve okolja,
6. ukrepov za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo negativnih vplivov posega in možnih negativnih učinkov na okolje in zdravje ljudi ter glavnih alternativah, ki so bile glede teh ukrepov proučene, in
7. določitvi območja, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje in premoženje ljudi.

Poročilo mora vsebovati tudi poljudni povzetek podatkov, navedenih v posameznih zgoraj navedenih poglavjih. Poročilo mora vsebovati tudi sklepni del, v katerem se navedejo viri podatkov in informacij, uporabljenih za pripravo poročila, in tudi grafični prikaz obstoječega stanja okolja na območju posega.

Podrobnejša vsebina posameznih poglavij poročila o vplivih na okolje je določena v 4. do 19. členu Uredbe o vsebini.

Glede na to, da naslovni organ upošteva dopolnitev, ki jo je prejel 22. 5. 2015, saj je pri izdaji sklepa vezan na dejansko stanje ob izdaji sklepa in ne ob poteku roka za dopolnitev vloge, in glede na to, da je upravljavec v predlogu za vrnitev v prejšnje stanje navedel, da je poročilo o vplivih na okolje z dne 24.4.2015 vsebinsko identično poročilu o vplivih na okolje z dne 28.4.2015, je bilo pregledano poročilo z dne 22.5.2015.

Naslovni organ je tako po pregledu dopolnitve vloge z dne 22.5.2015 ugotovil, da Poročilo o vplivih na okolje Lafarge Cement d.o.o., ki ga je izdelal EIMV, Elektroinštitut Milan Vidmar, Referat številka: 2165, Ljubljana, maj 2015 (v nadaljevanju Poročilo), nima predpisane vsebine, kar je podrobneje navedeno v nadaljevanju.

Naslovni organ je ugotovil, da Poročilo ni izdelano skladno s prvim odstavkom 3. člena Uredbe o vsebini, kjer je določeno, da mora biti obravnava možnih vplivov posega na okolje navedena v samostojnem poglavju. V Poročilu so možni vplivi posega na okolje obravnavani v poglavju o obstoječem stanju okolja, kar pa ni skladno z Uredbo o vsebini.

Nadalje je naslovni organ ugotovil, da Poročilo ne vsebuje sklepnega del poročila, kot je to določeno v tretjem odstavku 3. člena Uredbe o vsebini. Posledično Poročilo ne vsebuje tudi obvezne vsebine sklepnega dela poročila, ki so določene v 18. členu Uredbe o vsebini.

Poročilo sicer vsebuje podatke, ki so zahtevani v skladu s tretjo, četrto in peto alineo prvega odstavka 4. člena Uredbe o vsebini, vendar ti podatki niso zapisani v poglavju 2 Poročila, ampak na naslovnici ter na naslednji strani Poročila pred kazalom. Nadalje je naslovni organ ugotovil, da Poročilo ne vsebuje podatkov, ki so zahtevani v skladu s prvo alineo prvega odstavka 4. člena Uredbe o vsebini (npr. podatki o namenu posega – sprememba vrste goriv in zakaj se pravzaprav spreminja vrsta goriv).

Poročilo ne vsebuje podatkov, ki so zahtevani v 5. členu Uredbe o vsebini, in sicer ni podatkov o lokaciji posega, obsegu posega v zvezi s spremembo vrste goriv, podatkov glede količin materialov, ki se uporabljajo za proizvodnjo cementa ter izvor teh materialov, o porabi naravnih virov pri proizvodnji cementa na letni ravni. Podatki o vrsti in količini emisije snovi v vodo ter podatki glede tveganj, povezanih z varstvom pred okoljskimi in drugimi nesrečami, sicer Poročilo vsebuje, vendar so v napačnem poglavju.

Poročilo prav tako ne vsebuje informacij o alternativnih rešitvah, ki so bile proučene v zvezi s spremembo vrste goriva, s poudarkom na okoljskih značilnostih posega ter obrazložitve, zakaj sprememba vrste goriva v primerjavi z drugimi možnimi alternativami, kot je to zahtevano v 6. členu Uredbe o vsebini.

Naslovni organ je nadalje ugotovil, da Poročilo ni pripravljeno v skladu s 7. členom Uredbe o vsebini, saj manjkajo podatki, ki so zahtevani v prvi alineji 1. točke prvega odstavka 7. člena (opis meteoroloških, hidroloških, geoloških, pedoloških in bioloških lastnosti območja), prav tako ni podatkov, ki so zahtevani v skladu s drugo, šesto in sedmo alinejo 4. točke prvega odstavka 7. člena Uredbe o vsebini (opis obstoječega stanja okolja, zlasti: kakovosti in značilnosti tal; obremenjenosti območja zaradi onesnaženosti zraka, voda, tal in zaradi odpadkov; obremenjenosti območja zaradi hrupa, vonjav, vibracij, sevanja, svetlobnega ali toplotnega onesnaževanja).

Poročilo ni v celoti pripravljeno v skladu z 10. členom Uredbe o vsebini, saj manjkajo podatki, ki so zahtevani v drugi ter četrta do deseta alineji prvega odstavka 10. člena (npr. ni podatkov o količinskih spremembah porabe obnovljivih in neobnovljivih naravnih dobrin zaradi povečanja proizvodnje klinkerja, o količinskih spremembah emisij snovi v zrak, površinskih in podzemnih vodah, idr.). Prav tako v Poročilu ni vsebine, zahtevane v skladu s prvim odstavkom 12. člena Uredbe o vsebini, manjkajo pa tudi podatki v skladu s 13. členom Uredbe o vsebini (opis izhodišč in metod ocenjevanja vplivov posega, njihovih učinkov in pričakovanih sprememb v obremenitvi okolja, vključno z oceno prednosti in pomanjkljivosti izbranih metod ter navedbo razlogov za njihov izbor).

Poročilo ne vsebuje predstavitev glavnih alternativ glede drugih ukrepov, ki so bili proučeni pred izbiro ukrepov, predlaganih v Poročilu, ter navedba razlogov za izbor predloženih rešitev, kar je zahtevano v skladu s tretjim odstavkom 14. členom Uredbe o vsebini.

V zvezi z določitvijo območja, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi (v nadaljevanju območje vpliva) ni nedvoumno navedeno, katera zemljišča obsega območje vpliva v času obratovanja (15. člen Uredbe o vsebini), prav tako pa niso upoštevana mnenja izvedencev dr. Jožeta Rakovca (z dne 19.10.2012) in dr. Ivana Eržena



(z dne 15.10.2012 in dopolnitev dne 14.11.2012), kljub temu, da je bil upravljavec na to opozorjen.

Poročilo tudi ni izdelano v skladu 17. členom Uredbe o vsebini, saj manjkajo podatki, ki so zahtevani v skladu s tretjo, četrto in šesto alineo prvega odstavka (alternativne rešitve in razlogi za izbor predložene rešitve; obstoječe stanje okolja, v katerega se poseg umešča, in njegovih delov; ukrepi za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo negativnih vplivov posega na okolje in zdravje ljudi ter glavnih alternativnih možnosti, ki so bile glede ukrepov proučene), ter podatki v skladu z drugim odstavkom 17. člena (poenostavljena grafična predstavitev prostorskih značilnosti posega in njegove umeščenosti v okolje).

Naslovni organ ugotavlja, da bi moral upravljavec skladno z Uredbo o vsebini predložiti tudi dodatek za presojo sprejemljivosti posega na naravo. V obravnavanem primeru gre za poseg, ki bi lahko vplival na varovano območje, zato je potrebno, skladno s tretjim odstavkom 1. člena Uredbe o vsebini, upoštevati tudi določbe Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11; v nadaljevanju Pravilnik).

Namreč prvi odstavek 39. člena Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11; v nadaljevanju: Pravilnik o presoji) določa, da se, glede na velikost in značilnost posega v naravo, presoja sprejemljivosti posegov v naravo izvede v postopku izdaje 1) okoljevarstvenega soglasja za posege v naravo z vplivi na okolje, 2) naravovarstvenega soglasja za posege v naravo, ki niso posegi v naravo z vplivi na okolje, 3) dovoljenja za poseg v naravo, določene v 43. členu tega pravilnika ali 4) dovoljenja po drugih predpisih za posege v naravo, za katere ni treba pridobiti soglasja ali dovoljenja iz prejšnjih treh alinej. V drugem odstavku 39. člena Pravilnika o presoji je določeno, da se v primeru, ko se presoja sprejemljivosti posega v naravo izvede v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja, šteje, da je z izdajo okoljevarstvenega soglasja izdano tudi naravovarstveno soglasje. V prvem odstavku 38. člena Pravilnika o presoji je nadalje določeno, da se presoja sprejemljivosti posegov na naravo izvaja za posege v naravo iz Priloge 2 tega pravilnika.

Nameravani poseg se v skladu s Prilogo 2 Pravilnika o presoji uvršča med poseg kompleksni industrijski objekti, za katerega je območje neposrednega vpliva 100 m opredeljeno za vse skupine, območje daljinskega vpliva 1.000 m pa je opredeljeno za ptice, netopirje, vodne in obvodne habitatne tipe in hrošče.

Pravilnik o presoji v 20. členu nadalje določa, da je za posege, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, daljinski vpliv dvakrat večji od območja daljinskega vpliva, navedenega v prilogi 2 Pravilnika, razen če se iz predhodnih ugotovitev na terenu, podrobnejših podatkov o izvedbi posega v naravo in iz drugih dejanskih okoliščin ugotovi, da je območje daljinskega vpliva drugačno. V obravnavanem primeru znaša območje daljinskega vpliva za ptice, netopirje, vodne in obvodne habitatne tipe in hrošče 2.000 m.

Lokacija nameravanega posega se nahaja manj kot 200 m od območij Natura Posavsko hribovje, ID območja SI5000026 in Kum, ID območja SI3000181, opredeljenih v skladu z določili Uredbe o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) (Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13 (35/13 popr.), 39/13 Odl.US in 3/14), kar pomeni, da se območje nameravanega posega nahaja znotraj območja daljinskega vpliva, zato je treba za presojo sprejemljivosti posega na naravo v v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja predložiti dodatek za presojo sprejemljivosti. Vsebina dodatka za presojo sprejemljivosti je določena v 15. členu Pravilnika o presoji.

### 3) Glede odločitve

Rok, ki ga uradna oseba postavi vložniku za dopolnitev manjkajoče formalne sestavine zahtevka po področnem predpisu, ni določen z ZUP, ampak se ga - če področni zakon ne določa drugače - opredeli glede na okoliščine primera. Pri sami opredelitvi roka pa mora po sodni praksi rok biti izvedljiv, zato je naslovni organ upravljavcu z dopisom št. 35407-104/2006-416 z dne 27. 10. 2014 postavil razumen rok za dopolnitev vloge in mu naložil, da vlogo dopolni v 180 dneh od prejema poziva.

Upravljavec je bil z dopisom št. 35407-104/2006-416 z dne 27. 10. 2014 pozvan, da dopolni vlogo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja s poročilom o vplivih na okolje, ki naj ga izdela skladno s 54. členom ZVO-1 oz. določili Uredbe o vsebini, in projekt nameravanega posega skladno s 57. členom ZVO-1. Upravljavec je sicer vlogo dopolnil dne 24. 4. 2015 in dne 21. 5. 2015, vendar pa, kot izhaja iz zgoraj navedenega, predložena dokumentacija nima vseh vsebin, ki so določene z 54. in 57. členom ZVO-1 in Uredbo o vsebini. Nadalje naslovni organ pojasnjuje, da so določbe, ki od strank zahtevajo predložitev določene dokumentacije zelo natančne, poleg tega je bil upravljavec opozorjen, v skladu s katerimi predpisi mora biti dokumentacija pripravljena, zato je bilo upravljavcu že ob prejemu poziva znano, kaj mora predložiti. Dejansko je bilo to jasno že ob prejemu zadnje sodbe Upravnega sodišča v tej zadevi, v kateri je izrecno navedeno, da je treba pri odločanju o izdaji okoljevarstvenega dovoljenja izvesti presojo vplivov na okolje, kar pa ni mogoče brez tistih sestavin vloge, ki tako presojo sploh omogočajo – sestavin iz 57. člena ZVO-1 in Uredbe o vsebini. Smisel predpisov, ki podrobneje določajo vsebino posameznih dodatnih sestavin vloge, je v tem, da lahko organ na njihovi podlagi začne z vsebinsko presojo izpolnjevanja vsebinskih pogojev glede na v vlogi izkazana relevantna dejstva. Zgolj popolne, s podzakonskim predpisom skladno pripravljene sestavine vloge povzročijo tako procesno stanje, da je možno začeti z ugotovitvenim postopkom in odločanjem o utemeljenosti vloge (zahteve).

Naslovni organ zato ugotavlja, da upravljavec ni sledil pozivu naslovnega organa št. 35407-104/2006-416 z dne 27. 10. 2014, prav tako ni sledil določbam 54. in 57. člena ZVO-1 in Uredbe o vsebini, zaradi česar je vloga za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja kljub prejetim dopolnitvam nepopolna, saj upravljavec ni predložil projekta nameravanega posega in ustrezno izdelanega poročila o vplivih na okolje. Naslovni organ še dodaja, da organ ne sme voditi postopka in izdati določbe na podlagi nejasne in nepopolne vloge, kajti to predstavlja bistveno kršitev pravil postopka, ki lahko vpliva na rešitev zahteve (sodba Vrhovnega sodišča RS, opr. št. U 1665/93) (po Jerovšek et al., ZUP s komentarjem, 2004), kar pomeni, da brez formalne popolnosti vloge ni dovoljena vsebinska presoja vloge.

Zaradi navedenega je naslovni organ v skladu z drugim odstavkom 67. člena ZUP vlogo zavrgel in odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

### **K 3. točki izreka tega sklepa**

V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo potrebno v izreku tega sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

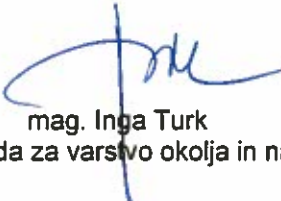
**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 47, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve tega sklepa. Pritožba se vložijo pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,12 EUR. Upravno takso se plača v gotovini oziroma z elektronskim denarjem ali drugim veljavnim plačilnim instrumentom in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-35407015.

Postopek vodila:

  
mag. Katja Buda  
sekretarka



  
mag. Inga Turk  
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- pooblaščenki upravljavca, Odvetniški družbi Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p., d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana (za Lafarge Cement, d.o.o., Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje),
- pooblaščenki stranskega udeleženca, Odvetnici Nini Zidar-Klemenčič, Slovenska cesta 54, 1000 Ljubljana (za Uroš Macerl, Ravenska vas 26a, 1410 Zagorje ob Savi),
- stranski udeleženki, Občini Trbovlje, Mestni trg 4, 1420,
- stranskemu udeležencu Pravno-informacijskemu centru nevladnih organizacij – PIC, Metelkova ulica 6, 1000 Ljubljana – osebno
- pooblaščenku za vročitve Pravno-informacijskemu centru nevladnih organizacij – PIC, Metelkova ulica 6, 1000 Ljubljana (za Focus, društvo za sonaraven razvoj, Maurerjeva 7, 1000 Ljubljana) – osebno