

VPRAŠANJA:

1. Kakšno je vaše mnenje o uporabi petrolkoka ter komunalnih in industrijskih odpadkov kot energentov v Zasavju in Sloveniji? Prosim, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) V tem ne vidim problema, če se upošteva zakonodajo in mejne vrednosti.
- b) Zdi se mi nedopustno in v celoti neprimerno, ne glede na vse obljube o nadzoru in meritvah.
- c) Termična obdelava odpadkov je sodoben način za ravnanje z odpadki.
- d) Sežiganje odpadkov je nedopustno in trajno uničevanje virov, ki so omejeni in zato je potrebno storiti vse za družbo brez odpadkov.
- e) **V Zasavju bi morala biti dovoljena uporaba zgolj najčistejših in nerizičnih energentov.**
- f) Zasavje je že tako degradirano, da je primerna lokacija za izvajanje tovrstnih dejavnosti.
- g) Zasavje sicer ni najboljša lokacija, vendar to prinaša nova delovna mesta.
- h) Takšna industrija odganja prebivalce in potencialne investitorje za čistejše in okolju prijaznejše tehnologije.

Utemeljitev odgovora:

Zaradi mikroklimatskih pogojev v že prekomerno obremenjenih in degradiranih dolinah. Po primerljivih okoljskih kazalnikih se celotno Zasavje (skupaj z Mežiško dolino in Celjem z okolico) uvršča med najbolj onesnažena in tudi zdravstveno ogrožena območja Slovenije.

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

Opustil proizvodnjo cementa in energetiko na fosilna goriva, zaposlene preusmeril v proizvodnjo elementov za pametna-aktivna omrežja, v naslednjih letih je potrebnih vsaj 1,5 milijona takih naprav, in je tovrstna industrijska tradicija prisotna, plinske turbine v TET pa bi vzdrževal za rezervo (kot v Brestanici).

2. Zakaj menite, da se ljudje tako množično izseljujejo iz Zasavja? Prosim, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) **Zaradi pomanjkanja delovnih mest in poslovnih priložnosti.**
- b) Zaradi degradiranega, umazanega in zdravju škodljivega okolja.
- c) Zaradi prometne oddaljenosti od večjih mest.
- d) Zasavje ne nudi prijetnega in vzpodbudnega okolja.
- e) Ljudje se ne izseljujejo množično.
- f) Gre za naravna nihanja pri številu prebivalcev.

Utemeljitev odgovora:

Posledica opustitve koncepta policentričnega razvoja Slovenije, ki je v socializmu deloval, in ga nameravamo oživiti.

Kako gledate na ta problem (zmanjševanje števila ljudi)? Prosim, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) Gre za naraven proces po zapiranju rudnikov. Treba je najti druge dejavnosti za ljudi, ki želijo ostati.
- b) To je posledica napačnega razvoja in odločitev v preteklosti.
- c) Gre za pozitiven proces. Okolje v Zasavju ne prenese takšnega števila ljudi.

d) *V Zasavju je mogoče zagnati novo "industrijsko revolucijo", ki bo ustvarjala pogoje za preživetje več ljudi.*

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

Vlagali bi v industrijo opreme, strojne in programske za pametna omrežja. Take naprave bo potrebovalo vsako odjemno mesto za elektriko, torej vsaj 1,5 milijona do 2020. Poleg tega je tradicija (bivša Mehanika, ETI Izlake, Dewesoft, itd) prisotna, tudi strokovnjaki iz TET in LC bi se lahko dousposobili po opustitvi proizvodnje.

3. *V slovenskem okoljskem pravnem redu so anomalije, ki ljudi, ki bivajo ob privilegirani industriji dela za drugorazredne in žrtvovane državljanje. Tem se ustavna pravica do življenja v čistem okolju odvzema, da lahko industrija opravlja svojo dejavnost z nižjimi stroški.*

Takšen je primer benzena, kjer je dovoljena mejna emisijska vrednost za cementno industrijo 5× višja kot za vso ostalo industrijo. Benzen je v Sloveniji iz 1. nevarnostne skupine rakotvornih snovi, kot predpisuje Svetovna zdravstvena organizacija (WHO), tudi predstavljen v 3. nevarnostno skupino, kar pomeni, da za njegove emisije velja bistveno blažja kontrola, kot bi veljala sicer in kot bi bilo ustrezno za zdravje ljudi in stanje narave.

Kako gledate na ta problem? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

a) *Izjeme so nujno potrebne za konkurenčnost industrije.*

b) *Takšno stanje je nedopustno. Državljanji ne smejo biti žrtve gospodarstva. Če dejavnost ne zadostuje običajnim predpisom, naj se ustrezno prilagodi.*

c) *Že običajne omejitve so postavljene previsoko za okolje, kot so neprevetrene doline Zasavja. Država bi morala te vrednosti v Zasavju zaostri, ne pa omiliti.*

d) *Dvojno zakonodajo je treba ukiniti. Veljati morajo enaka merila za vse.*

e) *Izjeme so še vedno varne. Nižje vrednosti je treba jemati kot priporočila, ne kot zavezo.*

Utemeljitev odgovora:

Naše temeljno načelo je ČLOVEK PRED KAPITALOM. Poleg tega se zavzemamo za najbolj stroge okoljske predpise v korist zdravja ljudi in okolja, ki morajo biti izhodišče za razvoj inovativnih izdelkov, storitev in celovitih rešitev.

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

Osnovni dokument za sklenitev partnerskega sporazuma z EU 2014-2020 za razvojna sredstva (2,7 milijarde EUR) je Strategija pametne specializacije gospodarstva, kjer sta razvoj elektromehanskih naprav in gradnja pametnih-aktivnih omrežij z uvajanjem razpršene proizvodnje energije, pomembna gradnika te strategije. Konkretno bi na tej podlagi uveljavljali v soglasju z krajevnimi dejavniki razvoj tovrstnih delovnih mest, prednostno kot proizvodne zadrage, z vlaganji iz evropskih sredstev, tudi kot obliko dolgoročnega kreditiranja z možnostjo delavskega odkupa.

4. *Ali je po vašem mnenju mogoč razvoj ekološkega kmetijstva in lokalne samooskrbe s hrano ter turizma, ob hkratni uporabi petrolkoka ali industrijskih in komunalnih odpadkov v industriji kot gorivo? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.*

a) *Da, to se ne izključuje.*

b) *Industrija ne dela škode in je celo turistično zanimiva. Poglejte samo dunajsko sežigalnico in Lafargeevo turistično pot.*

- c) *Skupno sobivanje v ozkih in neprevetrenih zasavskih dolinah ni mogoče. Lokalna samooskrba mora imeti prednost pred gospodarskim interesom.*
- d) *Sežiganje odpadkov in petrolkoks ne sodi nikamor, še posebej ne v Zasavje. Dokazano negativno vpliva na zdravje in okolje, ter onemogoča razvoj.*
- e) *Problem je sicer tu, vendar imajo prednost delovna mesta.*
- f) *Delovnih mest zaradi avtomatizacije tako ali tako skoraj ni več. Prednost naj ima trajnostni razvoj, in ne dobiček gospodarstva.*

Utemeljitev odgovora:

Tudi lokalna samooskrba je (žal doslej neutemeljeno zanemarjena) gospodarska dejavnost. Lokalna samooskrba mora imeti prednost pred netrajnostnim in zdravje ogrožajočim, ozko zasnovanim gospodarskim interesom. Poleg tega lahko potešimo gospodarske interese s proizvodnimi enotami, ki imajo ničelni okoljski odtis. To niso nujno vesoljske tehnologije, zadošča pravilen pristop pri projektiranju proizvodnih prostorov in izboru ustreznih tehnologij.

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

Zasnovali bi celovit načrt-vizijo trajnostnega razvoja Zasavja, zasnovan na krajevni prehranski in energetski samooskrbi, z razvojem perspektivnih delovnih mest blizu osnovnega vira, to je izobraženih in usposobljenih ljudi, z uveljavitvijo najstrožjih okoljskih predpisov, s pomočjo razvojnih sredstev iz evropskih skladov ter razvojnih posojil EIB in EBRD (za napredne okoljske tehnologije) in v nekaj letih bi izdelki in celovite rešitve za množično energetsko prestrukturiranje na ravni posamičnih stavb in gospodinjstev že bili gospodarsko samozadostni in dobičkonosni. Zato menimo, da bi oblika proizvodnih kooperativ bila ustrezna, saj bi dobiček usmerjali v razvoj, omogočale bi tudi solastništvo in samoupravo zaposlenih.