



**ENOTNI
ZMAGUJEMO**



Ljubljana, 9. julij 2014

Spoštovani,

zahvaljujemo se za vaše zaupanje, ki ste ga izkazali s tem, da ste na nas naslovili vprašanja, povezana z okoljsko problematiko, ki jo prepoznavate kot bistveno za Zasavje in Slovenijo. Ker so v vprašalniku na voljo odgovori tipa izključevanja - dopolnjevanja, bomo odgovorili oziroma komentirali vsako od stališč, ki jih ponujate kot možni odgovor. Stališča SDS so obarvana z modro barvo.

VPRAŠANJA:

1. Kakšno je vaše mnenje o uporabi petrolkoka ter komunalnih in industrijskih odpadkov kot energentov v Zasavju in Sloveniji? Prosim, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

a) V tem ne vidim problema, če se upošteva zakonodajo in mejne vrednosti.

Zakonodaja in mejne vrednosti se sprejemajo na ravni Evropske Unije. Realne vrednosti pa je moč postaviti glede na absorpcijsko (pufersko sposobnost) okolja, ki je izpostavljeno emisiji. Mejne vrednosti so vedno kompromis, približek stanju v širšem okolju.

b) Zdi se mi nedopustno in v celoti neprimerno, ne glede na vse obljube o nadzoru in meritvah.

Petrolkoka se je potrebno izogibati v največji možni meri.

c) Termična obdelava odpadkov je sodoben način za ravnanje z odpadki.

Odpadki so nujno zlo sodobne družbe. Z ustrezno politiko je možno količino le-teh postopoma zmanjševati. Če upoštevamo BAT tehnologijo, je moč odpadke uporabiti kot energent in to ne zgolj v Zasavju, ampak tudi v centru Ljubljane, Maribora, Kopra itd....

d) Sežiganje odpadkov je nedopustno in trajno uničevanje virov, ki so omejeni in zato je potrebno storiti vse za družbo brez odpadkov.

S trditvijo, da je potrebno vzpostaviti družbo brez odpadkov, se v popolnosti strinjamo. Pri tem projektu lahko naredijo največ nevladne institucije na dveh nivojih. Prvi nivo je pritisk na oblast (KS, Občina, država, regija znotraj EU, celotna EU.) Združene nevladne organizacije EU imajo velik vpliv na Komisijo EU. Drugi nivo pa je vpliv nevladnih organizacij na "vzgojo" potrošniških populacij (od otrok do starostnikov, podjetij itd...).

e) V Zasavju bi morala biti dovoljena uporaba zgolj najčistejših in nerizičnih energentov.

Ta trditev ne velja zgolj za Zasavje, ampak za celotno Slovenijo.

f) Zasavje je že tako degradirano, da je primerna lokacija za izvajanje tovrstnih dejavnosti.



**ENOTNI
ZMAGUJEMO**



Zasavje je degredirano območje in zato bi morale pristojne institucije izvajati monitoringe tudi na segmentu uživanja hrane pridelane v lokalnem območju za samooskrbo. Za ta vidik ogrožanja zdravja ljudi trenutno ne skrbi nobena državna institucija. Znani pa so primeri (Celje), ko z doma pridelanimi "ekološkimi" živili, lahko posamezniki z uživanjem le-teh resno ogrozijo lastno zdravje.

g) Zasavje sicer ni najboljša lokacija, vendar to prinaša nova delovna mesta.

Delovna mesta so pomemben socialni status ne glede ali gre za Zasavje ali Prekmurje, Belo krajino itd... Z ustrezno tehnologijo je moč tveganja v "rizičnih" industrijah zmanjšati na minimum. Tu pa je vloga države, da pomaga industriji zagotoviti tehnologijo z minimalnimi emisijskimi vrednostmi. Če pa to ni mogoče, potem takšna industrija ni primerna za Slovenijo. Imamo tako občutljiv in nestabilen eko sistem, da ga je moč zelo enostavno porušiti. Rušenje ekološko socialnega ravnovesja pa ni cilj, ki bi ga SDS podpirala.

h) Takšna industrija odganja prebivalce in potencialne investitorje za čistejše in okolju prijaznejše tehnologije.

Tudi ta vaša trditev drži. Gre pa za globalno politiko, kam investitor plasira določena investicijska sredstva.

Utemeljitev odgovora:

Odgovor smo utemeljili s komentarjem trditev možnih odgovorov.

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

Naši zgornji odgovori na posamezne trditve nakazujejo smer reševanja problematike.

Uvedba BAT tehnologij. Sofinanciranje le teh. Postavitev realnih monitoringov in pogojev poslovanja spornih podjetij. Preusmeritve industrije za okolje manj obremenjujoče dejavnosti. Možna prepoved poslovanja. Spremljanje zdravstvenega stanja populacije v najbolj ogroženih in ranljivih skupinah in območjih.

2. Zakaj menite, da se ljudje tako množično izseljujejo iz Zasavja? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

a) Zaradi pomanjkanja delovnih mest in poslovnih priložnosti.

b) Zaradi degradiranega, umazanega in zdravju škodljivega okolja.



**ENOTNI
ZMAGUJEMO**



- c) Zaradi prometne oddaljenosti od večjih mest.
- d) Zasavje ne nudi prijetnega in vzpodbudnega okolja.
- e) Ljudje se ne izseljujejo množično.
- f) Gre za naravna nihanja pri številu prebivalcev.

Utemeljitev odgovora:

Statistična migracijska gibanja je moč enostavno spremljati.

Pri takšni populaciji ni enoznačnega odgovora in gre ponavadi za kombinacijo vseh naštetih dejavnikov. Demografsko sliko in migracijske tokove bi lahko primerjali tudi z nekaterimi drugimi območji, ki niso tako ekološko degradirani, npr. širša bovška "regija".

Klub vsemu bi pri oceni dali prednost točki A in B.

Kako gledate na ta problem (zmanjševanje števila ljudi)? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) Gre za naraven proces po zapiranju rudnikov. Treba je najti druge dejavnosti za ljudi, ki želijo ostati.
- b) To je posledica napačnega razvoja in odločitev v preteklosti.
- c) Gre za pozitiven proces. Okolje v Zasavju ne prenese takšnega števila ljudi.
- d) V Zasavju je mogoče zagnati novo "industrijsko revolucijo", ki bo ustvarjala pogoje za preživetje več ljudi.

Tudi pri tem vprašanju bi se opredelili za točko A in B.

Cilj vsake politike pa je (ali pa bi moral biti), da zažene v takšnem okolju NE industrijsko, temveč tehnološko revolucijo oziroma tehnološki razvoj na osnovi domačih znanj in izkušenj.

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

V SDS bi podprli vse alternativne razvojne programe in projekte. Dobro je, da pobude in ideje pridejo in se rojevajo v okolju, kjer bi nato take projekte tudi realizirali. Napačno je pričakovati, da bo na primer Državni zbor ali Vlada RS odredila, kaj se bo počelo v Zasavju. Posamezniki, obrtna združenja, gospodarska združenja, zadruge različnih tipov so tista sredina kjer morajo nastati



**ENOTNI
ZMAGUJEMO**



poslovne ideje (inkubatorji). Država, politika, banka, gospodarska diplomacija so zgolj tisti sistemski vzvodi, ki lahko pomagajo pri realizaciji poslovnih idej navedenih gospodarskih subjektov v Zasavju ali kjer koli drugje.

3. V slovenskem okoljskem pravnem redu so anomalije, ki ljudi, ki bivajo ob privilegirani industriji dela za drugorazredne in žrtvovane državljanje. Tem se ustavna pravica do življenja v čistem okolju odvzema, da lahko industrija opravlja svojo dejavnost z nižjimi stroški.

Takšen je primer benzena, kjer je dovoljena mejna emisijska vrednost za cementno industrijo 5× višja kot za vso ostalo industrijo. Benzen je v Sloveniji iz 1. nevarnostne skupine rakotvornih snovi, kot predpisuje Svetovna zdravstvena organizacija (WHO), tudi prestavljen v 3. nevarnostno skupino, kar pomeni, da za njegove emisije velja bistveno blažja kontrola, kot bi veljala sicer in kot bi bilo ustrezno za zdravje ljudi in stanje narave.

Kako gledate na ta problem? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) Izjeme so nujno potrebne za konkurenčnost industrije.
- b) Takšno stanje je nedopustno. Državljanji ne smejo biti žrtve gospodarstva. Če dejavnost ne zadostuje običajnim predpisom, naj se ustrezno prilagodi.
- c) Že običajne omejitve so postavljene previsoko za okolje, kot so neprevetrene doline Zasavja. Država bi morala te vrednosti v Zasavju zaostri, ne pa omiliti.
- d) Dvojno zakonodajo je treba ukiniti. Veljati morajo enaka merila za vse.
- e) Izjeme so še vedno varne. Nižje vrednosti je treba jemati kot priporočila, ne kot zavezo.

Utemeljitev odgovora:

V SDS upamo, da smo vam z odgovori povsem jasno predstavili kakšen je naš pogled na to problematiko. Upamo, da nam bo dana možnost, da ta naš pogled tudi uresničimo in udejanjimo v praksi v korist vseh prebivalcev Zasavja.

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:



**ENOTNI
ZMAGUJEMO**



4. Ali je po vašem mnenju mogoč razvoj ekološkega kmetijstva in lokalne samooskrbe s hrano ter turizma, ob hkratni uporabi petrolkoka ali industrijskih in komunalnih odpadkov v industriji kot gorivo? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) Da, to se ne izključuje.
- b) Industrija ne dela škode in je celo turistično zanimiva. Poglejte samo dunajsko sežigalnico in Lafargeevo turistično pot.
- c) Skupno sobivanje v ozkih in neprevetrenih zasavskih dolinah ni mogoče. Lokalna samooskrba mora imeti prednost pred gospodarskim interesom.
- d) Sežiganje odpadkov in petrolkoka ne sodi nikamor, še posebej ne v Zasavje. Dokazano negativno vpliva na zdravje in okolje, ter onemogoča razvoj.
- e) Problem je sicer tu, vendar imajo prednost delovna mesta.
- f) Delovnih mest zaradi avtomatizacije tako ali tako skoraj ni več. Prednost naj ima trajnostni razvoj, in ne dobiček gospodarstva.

Utemeljitev odgovora:

Tudi na to vprašanje smo med prejšnjimi odgovori že odgovorili. SDS postavlja skrb za okolje med svoje temeljne vrednote. Zavedamo se, da brez drugačnega odnosa do okolja, drugačnih potrošniških navad in brez družbeno odgovornega ravnanja podjetij preko obveznosti, ki jim jih nalaga zakonodaja, vseh problemov ne moremo rešiti. Menimo, da se vloga države izraža v postavitvi takšnih pogojev, da postane varovanje okolja in narave za posameznika razvojna priložnost in ne breme, ki zavira.

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

Vljudno vabljeni k spremljanju naših aktivnosti na www.sds.si oziroma na spletni strani za državnozborske volitve: <http://www.dz2014.sds.si/si/>.

Prijazen pozdrav,

Služba za odnose z javnostmi SDS

tel: 01 43 45 443

mob: 030 650 561

mail: soj@sds.si

www.sds.si

@strankaSDS

@JJansaSDS



**ENOTNI
ZMAGUJEMO**



From: eko krog [mailto:eko.krog@gmail.com]

Sent: Monday, July 07, 2014 7:20 PM

To: tajnistvo@sds.si; tajnistvo@nsi.si; pr@pozitivnaslovenija.si; info@alengkabratussek.si; info@d-l.si; pr@d-l.si; info@mirocerar.si; SNS Slovenska nacionalna stranka; info@verjamem.si; mediji@verjamem.si; info@desus.si; desus@siol.net; sls@sls.si; info@zdruzena-levica.si; info@socialnidemokrati.si; zeleni@zeleni.si; info@piratskastranka.si

Cc: Uroš Macerl

Subject: Vprašalnik o stališčih do okoljske problematike v Zasavju in Sloveniji

Spoštovani kandidatke in kandidati na predčasnih državnozborskih volitvah, 13. julija 2014!

Glede na to, da se bližajo volitve, na katerih bo nekaj od vas izvoljenih v državni zbor, nas zanima vaše stališče do nekaterih okoljskih vprašanj, ki jih prepoznavamo kot bistvene za Zasavje in Slovenijo.

Prosimo vas, da izpolnite spodnji vprašalnik in pri vsaki točki izberete **eno samo možnost** - tisto, ki vam je najbližja, utemeljitve in morebitne **dopolnitve pa napišete spodaj**.

VPRAŠANJA:

1. Kakšno je vaše mnenje o uporabi petrolkoksa ter komunalnih in industrijskih odpadkov kot energentov v Zasavju in Sloveniji? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

a) V tem ne vidim problema, če se upošteva zakonodajo in mejne vrednosti.

b) Zdi se mi nedopustno in v celoti neprimerno, ne glede na vse obljube o nadzoru in meritvah.

c) Termična obdelava odpadkov je sodoben način za ravnanje z odpadki.

d) Sežiganje odpadkov je nedopustno in trajno uničevanje virov, ki so omejeni in zato je potrebno storiti vse za družbo brez odpadkov.

e) V Zasavju bi morala biti dovoljena uporaba zgolj najčistejših in nerizičnih energentov.

f) Zasavje je že tako degradirano, da je primerna lokacija za izvajanje tovrstnih dejavnosti.

g) Zasavje sicer ni najboljša lokacija, vendar to prinaša nova delovna mesta.

h) Takšna industrija odganja prebivalce in potencialne investitorje za čistejšo in okolju prijaznejšo tehnologijo.

Utemeljitev odgovora:



**ENOTNI
ZMAGUJEMO**



Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

2. Zakaj menite, da se ljudje tako množično izseljujejo iz Zasavja? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) Zaradi pomanjkanja delovnih mest in poslovnih priložnosti.*
- b) Zaradi degradiranega, umazanega in zdravju škodljivega okolja.*
- c) Zaradi prometne oddaljenosti od večjih mest.*
- d) Zasavje ne nudi prijetnega in vzpodbudnega okolja.*
- e) Ljudje se ne izseljujejo množično.*
- f) Gre za naravna nihanja pri številu prebivalcev.*

Utemeljitev odgovora:

Kako gledate na ta problem (zmanjševanje števila ljudi)? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) Gre za naraven proces po zapiranju rudnikov. Treba je najti druge dejavnosti za ljudi, ki želijo ostati.*
- b) To je posledica napačnega razvoja in odločitev v preteklosti.*
- c) Gre za pozitiven proces. Okolje v Zasavju ne prenese takšnega števila ljudi.*
- d) V Zasavju je mogoče zagnati novo "industrijsko revolucijo", ki bo ustvarjala pogoje za preživetje več ljudi.*

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

3. V slovenskem okoljskem pravnem redu so anomalije, ki ljudi, ki bivajo ob privilegirani industriji dela za drugorazredne in žrtvovane državljanje. Tem se ustavna pravica do življenja v čistem okolju odvzema, da lahko industrija opravlja svojo dejavnost z nižjimi stroški.

Takšen je primer benzena, kjer je dovoljena mejna emisijska vrednost za cementno industrijo 5× višja kot za vso ostalo industrijo. Benzen je v Sloveniji iz 1. nevarnostne skupine rakotvornih snovi, kot predpisuje Svetovna zdravstvena organizacija (WHO), tudi predstavljen v 3. nevarnostno skupino, kar pomeni, da za njegove emisije velja bistveno blažja kontrola, kot bi veljala sicer in kot bi bilo ustrezno za zdravje ljudi in stanje narave.

Kako gledate na ta problem? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.



**ENOTNI
ZMAGUJEMO**



- a) *Izjeme so nujno potrebne za konkurenčnost industrije.*
- b) *Takšno stanje je nedopustno. Državljeni ne smejo biti žrtve gospodarstva. Če dejavnost ne zadostuje običajnim predpisom, naj se ustrezno prilagodi.*
- c) *Že običajne omejitve so postavljene previsoko za okolje, kot so neprevetrene doline Zasavja. Država bi morala te vrednosti v Zasavju zaostri, ne pa omiliti.*
- d) *Dvojno zakonodajo je treba ukiniti. Veljati morajo enaka merila za vse.*
- e) *Izjeme so še vedno varne. Nižje vrednosti je treba jemati kot priporočila, ne kot zavezo.*

Utemeljitev odgovora:

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

4. Ali je po vašem mnenju mogoč razvoj ekološkega kmetijstva in lokalne samooskrbe s hrano ter turizma, ob hkratni uporabi petrolkoks ali industrijskih in komunalnih odpadkov v industriji kot gorivo? Prosim, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) *Da, to se ne izključuje.*
- b) *Industrija ne dela škode in je celo turistično zanimiva. Poglejte samo dunajsko sežigalnico in Lafargeevo turistično pot.*
- c) *Skupno sobivanje v ozkih in neprevetrenih zasavskih dolinah ni mogoče. Lokalna samooskrba mora imeti prednost pred gospodarskim interesom.*
- d) *Sežiganje odpadkov in petrolkoks ne sodi nikamor, še posebej ne v Zasavje. Dokazano negativno vpliva na zdravje in okolje, ter onemogoča razvoj.*
- e) *Problem je sicer tu, vendar imajo prednost delovna mesta.*
- f) *Delovnih mest zaradi avtomatizacije tako ali tako skoraj ni več. Prednost naj ima trajnostni razvoj, in ne dobiček gospodarstva.*

Utemeljitev odgovora:

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

Izpolnjeni vprašalnik nam, prosim, vrnite po elektronski pošti **do četrтка, 10. julija 2014**. Vaše odgovore bomo v celoti objavili na naši spletni strani in o tem obvestili naše člane, prav tako bomo objavili, če ne boste odgovorili nič.



**ENOTNI
ZMAGUJEMO**



Vnaprej hvala za vaše odgovore!

Lep pozdrav,

Uroš Macerl, predsednik društva Eko krog

V vednost: mediji.

--

EKO KROG - društvo za naravovarstvo in okoljevarstvo
Ravenska vas 3
1410 Zagorje ob Savi
www.ekokrog.org / www.facebook.com/ekokrog

"Pomisli na stroške in okolje, preden natisneš besedilo!"

Če sporočil EKO KROGA ne želite več prejemati, nam pošljite sporočilo z ZADEVO: "ODJAVA"