

## VPRAŠANJA:

1. Kakšno je vaše mnenje o uporabi petrolkoksa ter komunalnih in industrijskih odpadkov kot energentov v Zasavju in Sloveniji? Prosim, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

### **a) V tem ne vidim problema, če se upošteva zakonodajo in mejne vrednosti.**

- b) Zdi se mi nedopustno in v celoti neprimerno, ne glede na vse obljube o nadzoru in meritvah.
- c) Termična obdelava odpadkov je sodoben način za ravnanje z odpadki.
- d) Sežiganje odpadkov je nedopustno in trajno uničevanje virov, ki so omejeni in zato je potrebno storiti vse za družbo brez odpadkov.
- e) V Zasavju bi morala biti dovoljena uporaba zgolj najčistejših in nerizičnih energentov.
- f) Zasavje je že tako degradirano, da je primerna lokacija za izvajanje tovrstnih dejavnosti.
- g) Zasavje sicer ni najboljša lokacija, vendar to prinaša nova delovna mesta.
- h) Takšna industrija odganja prebivalce in potencialne investitorje za čistejše in okolju prijaznejše tehnologije.

Utemeljitev odgovora:

Mejne vrednosti za kraje je treba specifično določiti: za taka neprevetrena območja, kot je Zasavje, je treba znižati.

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri: Spremenil zakone in pravilnike. To, kar poslanec sme in mora, zahteval nadzor nad izvajanjem.

2. Zakaj menite, da se ljudje tako množično izseljujejo iz Zasavja? Prosim, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

### **a) Zaradi pomanjkanja delovnih mest in poslovnih priložnosti.**

- b) Zaradi degradiranega, umazanega in zdravju škodljivega okolja.
- c) Zaradi prometne oddaljenosti od večjih mest.
- d) Zasavje ne nudi prijetnega in vzpodbudnega okolja.
- e) Ljudje se ne izseljujejo množično.
- f) Gre za naravna nihanja pri številu prebivalcev.

Utemeljitev odgovora:

Tako kažejo podatki, seveda pa je razlogov več, tudi odgovor d.

Kako gledate na ta problem (zmanjševanje števila ljudi)? Prosim, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

- a) Gre za naraven proces po zapiranju rudnikov. Treba je najti druge dejavnosti za ljudi, ki želijo ostati.
- b) To je posledica napačnega razvoja in odločitev v preteklosti.

### **c) Gre za pozitiven proces. Okolje v Zasavju ne prenese takšnega števila ljudi.**

d) V Zasavju je mogoče zagnati novo "industrijsko revolucijo", ki bo ustvarjala pogoje za preživetje več ljudi.

Kaj bi vi konkretno naredili v tej smeri:

3. V slovenskem okoljskem pravnem redu so anomalije, ki ljudi, ki bivajo ob privilegirani industriji dela za drugorazredne in žrtvovane državljanje. Tem se ustavna pravica do življenja v čistem okolju odvzema, da lahko industrija opravlja svojo dejavnost z nižjimi stroški.

Takšen je primer benzena, kjer je dovoljena mejna emisijska vrednost za cementno industrijo 5× višja kot za vso ostalo industrijo. Benzen je v Sloveniji iz 1. nevarnostne skupine rakotvornih snovi, kot predpisuje Svetovna zdravstvena organizacija (WHO), tudi prestavljen v 3. nevarnostno skupino, kar pomeni, da za njegove emisije velja bistveno blažja kontrola, kot bi veljala sicer in kot bi bilo ustrezno za zdravje ljudi in stanje narave.

Kako gledate na ta problem? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

a) Izjeme so nujno potrebne za konkurenčnost industrije.

b) Takšno stanje je nedopustno. Državljanji ne smejo biti žrtve gospodarstva. Če dejavnost ne zadostuje običajnim predpisom, naj se ustrezno prilagodi.

**c) Že običajne omejitve so postavljene previsoko za okolje, kot so neprevetrene doline Zasavja. Država bi morala te vrednosti v Zasavju zaostri, ne pa omiliti.**

d) Dvojno zakonodajo je treba ukiniti. Veljati morajo enaka merila za vse.

e) Izjeme so še vedno varne. Nižje vrednosti je treba jemati kot priporočila, ne kot zavezo.

Utemeljitev odgovora:

4. Ali je po vašem mnenju mogoč razvoj ekološkega kmetijstva in lokalne samooskrbe s hrano ter turizma, ob hkratni uporabi petrolkoks ali industrijskih in komunalnih odpadkov v industriji kot gorivo? Prosimo, izberite možnost (eno samo), ki vam je najbližje.

**a) Da, to se ne izključuje.**

b) Industrija ne dela škode in je celo turistično zanimiva. Poglejte samo dunajsko sežigalnico in Lafargeovo turistično pot.

c) Skupno sobivanje v ozkih in neprevetrenih zasavskih dolinah ni mogoče. Lokalna samooskrba mora imeti prednost pred gospodarskim interesom.

d) Sežiganje odpadkov in petrolkoks ne sodi nikamor, še posebej ne v Zasavje. Dokazano negativno vpliva na zdravje in okolje, ter onemogoča razvoj.

e) Problem je sicer tu, vendar imajo prednost delovna mesta.

f) Delovnih mest zaradi avtomatizacije tako ali tako skoraj ni več. Prednost naj ima trajnostni razvoj, in ne dobiček gospodarstva.

Utemeljitev odgovora: Lokalna oskrba v Zasavju ni bila mogoča niti pred letom 1804, ko je tu živelo dvajsetkrat manj ljudi, bo treba najbrž upoštevati razvoj zadnjih dvesto let.