



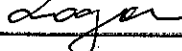
REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana p.p. 2608
tel.: +386(0)1 478 40 00 faks: +386(0)1 478 40 52

Datum: 20-05-2011

Podpis: 

Številka: 35407-104/2006-226

Datum: 20. 5. 2011

ZAPISNIK

Ministrstva za okolje in prostor, Agencije Republike Slovenije za okolje, Vojkova 1b, 1102 Ljubljana (v nadaljevanju: naslovni organ), o ustni obravnavi v postopku odločanja o zahtevi za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje obstoječe naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer za napravo za proizvodnjo cementa stranke Lafarge Cement, d.o.o., Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje (v nadaljevanju: stranka).

Ustna obravnava poteka v petek, 20. 5. 2011, na sedežu Agencije RS za okolje, Vojkova 1a, 1000 Ljubljana, s pričetkom ob 10.00 uri.

Uradna oseba, Mojca Logar:

Predmet današnje ustne obravnave je ugotovitev vseh dejstev in okoliščin pomembnih za odločitev v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje obstoječe naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega – za obstoječo napravo za proizvodnjo cementa upravljavcu naprave LAFARGE CEMENT, d.o.o., Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje (v nadaljevanju: upravljavec).

V skladu z napotilom Upravnega sodišča Republike Slovenije iz sodbe št. I U 2/2010-51 z dne 17. 2. 2011 mora naslovni organ opraviti primerjavo dovoljenih oz. zakonitih parametrov obratovanja naprave na dan uveljavitve Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, 97/04, 71/07 in 122/07, v nadaljevanju: IPPC uredba), s tistimi, ki jih upravljavec naprave navaja v zahtevi za izdajo dovoljenja. Le če so ti parametri identični, lahko zakonito izpelje poenostavljeni postopek izdaje dovoljenja v skladu z določbo 1. odstavka 90. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, st. 70/08, ZVO-1B).

Ustna obravnava je bila sklicana z dopisom št. 35407-104/2006-220 z dne 9. 5. 2011.

Na ustno obravnavo so bili vabljeni:

- stranka Lafarge Cement, d.o.o., Kolodvorska cesta 5, 1420 Trbovlje in
- stranski udeleženec Uroš Macerl, Ravenska vas 26 a, 1410 Zagorje ob Savi in
- stranska udeleženka Občina Trbovlje, Mestni trg 4, 1420 Trbovlje.

Na osnovi prejetih povratnic (vročilnic) je bilo ugotovljeno, da so bila vabila stranki in stranskima udeležencema pravilno vročena, in sicer vsem dne 10. 5. 2011. Ugotavljam, da so se stranka in stranska udeleženca udeležila ustne obravnave.

Ustna obravnava je javna. Na ustni obravnavi bomo pisali zapisnik.



Po koncu obravnave bo zapisnik prebran oziroma si ga bodo stranka in stranska udeleženca lahko sami prebrali.

Na ustni obravnavi imata stranka in stranski udeleženec imata pravico do dajanja pripomb, na koncu pa bosta morala zapisnik podpisati pod svojo izjavo. Zaradi navedenega prosimo, da stranka in stranski udeleženec obravnave ne zapuščata pred podpisom zapisnika! Stranko in stranskega udeleženca pozivam, da izjave podajajo jasno in strnjeno in da se ne oddaljujejo od predmeta ustne obravnave.

NA USTNI OBRAVNAVI SO PRISOTNI:

- Milivoj Radak, Lafarge Cement – stranka, pooblastilo
- Sopotnik Andrej, Lafarge Cement
- Odvetnica Breda Razdevšek, Lafarge Cement – stranka, pooblastilo
- Uroš Macerl – stranski udeleženec
- Odvetnica Teodora Glušič Terbovc, pooblaščenka stranskega udeleženca
- Nasta Doberlet Bučalič, pooblastilo daje stranka s podpisom v zapisniku
- Metka Medvešek, stokovona sodelavka
- Boštjan Pihler, strokovni sodelavec
- Andreja Bienelli Kalpič in Nina Ličar, Občina Trbovlje – stranska udeleženka, pooblastilo
- Nataša Petrovčič, Agencija RS za okolje
- Jože Roth, Agencija RS za okolje
- Marija Kastelic, Agencija RS za okolje
- Mojca Logar, Agencija RS za okolje
- Nina Ošterbenk, Žurnal 24
- Polona Malovrh, Delo
- Srdjan Cvijetović, SIOL

Izjave navzočih:

Mojca Logar, Agencija RS za okolje

Z namenom ugotovitve obsega obstoječe naprave na dan uveljavitve IPPC Uredbe, torej naprave, za katero stranka pridobiva okoljevarstveno dovoljenje, pozivamo stranko, da predloži dokazila, iz katerih je razvidno, katere nepremične tehnološke enote predmetne naprave so na dan uveljavitve IPPC Uredbe že obratovali oz. za katere nepremične tehnološke enote je upravljavec že pridobil pravnomočno gradbeno dovoljenje (navedba številke in datuma izdanega gradbenega dovoljenja) in poda svojo izjavo.

Stranka – Milivoj Radak

Glede na zahtevo iz sklica za današnjo javno obravnavo v kateri so zahtevana dokazila o gradbenih dovoljenjih za posamezne dele naprav navajam:

Gradbeno dovoljenje št. 351-55/2007 z dne 12.7.2007 za gradnjo naprave za redukcijo NO_x emisij v cementarni, gradbeno dovoljenje št. 351-93/2006 z dne 27.12.2006 za skladiščenje in doziranje odpadne plastike, gradbeno dovoljenje št. 351-58/2006 z dne 31.7.2006 za odžvepljevanje dimnih plinov SO₂ v Cementarni Trbovlje, gradbeno dovoljenje št. 351-12/2006 z dne 19.6.2006 za gradnjo silosa za začasni suhi postopek odžvepljevanja v LC za aditivni postopek.

V zvezi z nadaljnjo zahtevo v zvezi z doziranjem avtomobilskih gum na sekundarnem kurišču izjavljamo, da je naprava, ki omogoča vstop v peč – trojna avtomatska loputa z dozirno tehniko. Te naprave so povezane z ekspertnim sistemom za vodenje peči in omogočajo izpolnitev vseh zahtev glede tega doziranja posebej zahteve iz zakonodaje po



pričetku doziranja in vplivanjem v vsakem trenutku na to delovanje. Te naprave so premične naprave za katere ni zahtevano gradbeno dovoljenje.

Samo za transport gum do mesta vstopa, kar v praksi pomeni transportni gumni trak, je pridobljeno gradbeno dovoljenje št. 351-5/2010 z dne 15.2.2010 in pomeni zamenjavo do tedaj ročnega transportiranja do dozirnega mesta.

Preostala zahteva po gradbenem dovoljenju za zalogovnik gum je brezpredmetna, saj je tehnična rešitev takšna, da takšnega zalogovnika ne potrebujemo. To pomeni, da ni skladiščenja v tovarni, ampak so sprotne dobave tega energenta.

Zahteva po izjavi o tem, da je skladišče klinkerja oz. klinker hala zaprta in na kakšen način pa pojasnujemo, da je to stari objekt, ki je bil le zaprt s strani stranskih delov za preprečitev lokalne emisije v bližnjo okolico, tudi v tem primeru takšen poseg ni zavezan k pridobitvi gradbenega dovoljenja, ker pač ne izpolnjuje zahtev iz ZGO za pridobitev le tega.

V zvezi s kapaciteto peči je le-ta nespremenjena, kot je bilo v teku dosedanjega postopka tudi posebej pojasnjeno, in sicer na obravnavah v septembru 2007 in tudi v naših pripravljalnih vlogah.

Proizvodno kapaciteto za peč za proizvodnjo klinkerja je potrebno razlagati in takšna so dejstva, da posebne kapacitete, ki bi bila garantirana kot kapaciteta peči ni, obstaja le v osnovi nominalna opredelitev proizvajalca te opreme KHD Nemčija iz leta 1972. Navedena peč je ves ta čas popolnoma enaka in ni na njej v smislu kapacitete kot se razumeva v cementni industriji storjenega popolnoma nič. Tehnološki napredek pa je v 80 letih narekoval rekonstrukcijo filtra in vstopnih ciklonov pred pečjo, s čimer se je sledilo napredku tehnike v Evropi, tako da peč s 4 ciklonskimi predgrevalnikom predstavlja to napravo. Znotraj normalnih vzdrževalnih posegov v letih za tem so se konkretni cikloni zamenjevali z novimi na isti konstrukciji kar ne prinaša nikakršnih sprememb v napravo. Tako na koncu zaključujem, da je potrebno vpogledati tudi v spis in pisno opredelitev in razlago glede pravkar povedanega.

Vsa gradbena dovoljenja je izdala UE Trbovlje.

Proizvodna zmogljivost je lahko max 1400 ton, gledati je treba v kontekstu procesa in trenutnih možnostih v procesu. V trenutnem času je lahko nižja in se lahko gibljejo med 1150 in 1350, odvisno od vsakokratnih pogojev, zato ni mogoče o tej kapaciteti razpravljati na način statičnega gledanja in sodbe o tem kako ta peč deluje.

Kot sem že povedal je zahteva podana na način, da je naša proizvodnja maksimalno 1400 ton. To ne pomeni, da je ta proizvodnja 1400 ton največkrat ni in niti biti ne more. To so konkretne razmere v postopku.

Zakaj je to 1400 ton, s takšno opredelitvijo pokrivalo vse realne situacije v trenutnih kapacitetah, ki so lahko v povprečju nižji od maksimalne.

Izjavljamo in zahtevamo, da želimo okoljevarstveno dovoljenje za obstoječo napravo kot smo do sedaj navajali in kot smo bili tretirani od pričetka priprav za prilagoditev IPPC direktivi to pa je od leta 2003 naprej. Agencija in MOP so nas že v letu 2003 pozvali in pritegnili v prilagoditveni program zaradi zahtev IPPC direktive, ki je pričela veljati 31. oktobra 2007. Dokazilo o tem so tudi izdelani sanacijski programi v katerih je konkretno opisane glavne investicije in namere v zvezi s prilagoditvijo, na to pa smo na ta program prejeli tudi soglasje ARSO.

Odvetnica Breda Razdevšek, Lafarge Cement – stranka, pooblastilo

Glede na to, da je Upravno sodišče RS v sodbi v imenu ljudstva pod Opr št. I U 2/2010 v svoji obrazložitvi napotilo, da je potrebno v konkretni zadevi razčistiti le še vprašanje, ali gre v konkretnem postopku za obstoječo napravo in / ali novo napravo, je LC pridobil tudi mnenje, ki ga je izdelal Inštitut za javno upravo pri PF v Ljubljani z naslovom Odprava okoljevarstvenega dovoljenja in pravni položaj podjetja maj 2011. Glede na že obrazloženo, da gre za obstoječo napravo in da je prišlo pri napravi zgolj do posegov, ki so zniževale emisije v okolje je potrebno ugotoviti, da napravam, ki so obratovala v času uveljavitve IPPC uredbe, v skladu z načelom zaupanja v pravo zakon olajšuje pridobivanje OVD, kar je navedeno tudi v konkretnem pravnem mnenju. V tem mnenju se je navedeni inštitut opredelil do sodbe US vezano na sodbo sodišča, morebitne večje spremembe večje IPPC naprave, kot bistveno pravno vprašanje, opredelilo pa je tudi relevantne pojme za lažje razumevanje. Navedeno pravno mnenje prilagamo tudi v treh izvodih za organ in stranskega udeleženca. Pri ostalih delih pa v celoti vztrajamo pri svojih dosedanjih navedbah.

Stranka predloži kopije zgoraj citiranih gradbenih dovoljenj. En izvod organu in en izvod stranskemu udeležencu.

Teodora Glušič Terbovc, pooblaščenka stranskega udeleženca

Tako kot stranka v postopku tudi stranski udeleženec Uroš Macerl vztraja pri svojih dosedanjih navedbah in dokaznih predlogih tudi v zvezi z na tej obravnavi spornim vprašanjem ali upravljavec izpolnjuje pogoje za obravnavanje naprave, za katero želi pridobiti okoljevarstveno dovoljenje, kot obstoječe in stranski udeleženec trdi, da teh pogojev ne izpolnjuje.

Stranski udeleženec najprej opozarja, da je bil današnji poziv stranki katere listine naj predloži pomanjkljiv in ni bil v skladu z napotila že citirane sodbe. Upravno sodišče je namreč izrecno opozorilo, da mora upravni organ v novem postopku izvesti primerjavo, ali je obseg delovanja naprave za katero upravljavec zahteva izdajo dovoljenja identičen dovoljenemu oz. zakonitemu obsegu delovanja te naprave na dan uveljavitve uredbe na dan 18.9.2004. Iz tega napotila sledi, da bi upravljavec moral predložiti in obrazložiti vsa predpisana dovoljenja, ki jih je imel za napravo kot je obstajala in obratovala na dan 18.9.2004 in kot obratuje na dan vložitve zahteve o kateri se odloča v letu 2007 oz. na današnji dan glede na to, da se upravljavcu skozi postopek dopušča nenehno razširjenja zahteve. Prav tako je bil poziv pomanjkljiv, saj iz poziva ni bilo razvidno, za katero napravo mora upravljavec izkazati ustrezna dovoljenja;

Ali upravni organ šteje le osnovno tehnološko napravo ali pa šteje vseh 21 tehnološko povezanih naprav oz. dejavnosti, torej napravo kot skup vseh dejavnosti kot je ARSO izrecno že zapisal v obvestilu izdanem 9.10.2010. Ti dve okoliščini so po mnenju stranskega udeleženca bistveni in izhajata tudi iz napotila sodbe US.

Stranski udeleženec ni imel možnosti pregleda danes predložene dokumentacije, o tem se bo izjasnil kasneje, glede na navedbe pa ugotavlja, da je upravljavec predložil dokumentacijo iz leta 2006 in 2007, torej po uveljavitvi uredbe. Na ta način upravni organ ne bo mogel opraviti po sodbi upravnega sodišča naložene primerjave. Stranski udeleženec bo na tem mestu opozoril, dotaknil pa se bo tega tudi kasneje, kolikor se mnenje IJU še ni imel možnost pregledati, nanaša na vprašanje vezanosti organa pri odločanju na sodbo US kot je omenila tudi pooblaščenka stranke, da vendar le zakon ZVO1 in IPPC uredba tista pravna podlaga, na podlagi katere se v tem postopku odloča o tem ali gre za obstoječo ali novo napravo. Prav ta podlaga je narekovala tudi odločitev US, s katero stranka ni zadovoljna in je šla celo tako daleč, da je pridobila mnenje IJU



celo o tem kako razumeti sodbo oz. kot je navedla pooblaščenka stranke, da se je inštitut celo opredelil do sodbe US, kar je nevzdržno in nedopustno in neupoštevno.

Stranski udeleženec zato lahko razume danes predložene listine glede na datume, ki so bile izdane, pri čemer iz navedb ne izhaja, če so predložena gradbena dovoljenja tudi pravnomočna, kar je prav tako v zadevi bistveno, le kot poskus zavajanja upravnega organa oz. se ne predložitev dokumentacije, ki izkazuje stanje na dan 18.9.2004 šteje v škodo stranki na ta način, da ni izkazala izpolnjevanja pogojev po ZVO1 in IPPC uredbi, da se naprava, za katero zahteva dovoljenje šteje kot obstoječa.

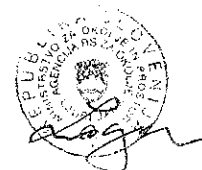
Prav tako je potrebno v postopku razjasniti in se bo moral upravni organ izreči, saj se v dosedanjih odločbah s tem vprašanjem zaradi zmotnega materialnopravnega izhodišča ni ukvarjal, o tem, katero dovoljenje stranka potrebuje in sicer tako glede osnovne tehnološke naprave kot ostalih 21 tehnološko povezanih postopkov in dejavnosti. Nikakor ne gre sprejeti današnjega stališča stranke, da je vse ostalo brezpredmetno, pavašalna navedba, da določeni posegi niso zavezani k pridobitvi gradbenega dovoljenja in če se je peč spreminjala ni brezpredmetno. Po prepričanju stranskega udeleženca bo moral upravni organ za vsako napravo ugotavljati katera dovoljenja stranka potrebuje, za katero posamezno napravo in na kateri dan bi s takšnim dovoljenjem moral razpolagati ali je ali ni razpolagal. Tu pa ne gre za pravno vprašanje ampak tudi za strokovno vprašanje s področja različnih tehničnih strok, gradbene, strojne, elektro in drugih strok saj gre za celovit tehnološki proces. Glede na to stranski udeleženec predlaga, da se o izpostavljenih vprašanjih pridobi skupno mnenje izvedencev navedenih strok, ki naj po pregledu na dan 18.9.2004 obstoječe dokumentacije, seveda pravnomočne, in po ogledu naprave, na katerega je potrebno povabiti tudi stranske udeležence, podajo mnenje o tem, ali naprava, za katero se pridobiva dovoljenje obratuje oz. je obratovala na dan 18.9.2004 v skladu s predpisanimi dovoljenji oz. enako za leto 2007, na dan vložitve obravnavane zahteve oz. kako obratuje danes. Šele nato bo upravni organ materialno pravno zaključil o tem, ali deluje in obratuje zakonito, kot je na to opozorilo upravno sodišče.

Skrajno sprenevedanje in zavajanje so današnje navedbe stranke, da je skoraj brezpredmetno, če je zmogljivost naprave »lahko« 1400 ton. V nadaljevanju je zastopnik stranke izrecno podal izjavo, da se zahteva nanaša na delovanje z zmogljivostjo max 1400 ton. Navedeno pomeni, da upravni organ mora zahtevo obravnavati kot zahtevo za izdajo dovoljenja z zmogljivostjo naprave 1400 ton. Nikakor drugače zahteve ni mogoče tolmačiti, saj se bodo pogoji presojali na podlagi max možnega dovoljenja, tako da, če bi naprava obratovala z max zmogljivostjo se bo le tedaj lahko z meritvami ugotavljalo ali deluje v skladu z dovoljenjem ali ne. Dovoljenje namreč, v kolikor bi bilo izdano, pri čemer stranski udeleženec meni, da za to ni pogojev, mora predpisati pogoje za vse primere obratovanja kajti le tako se lahko ugotavlja kršitve. V zvezi s tem stranski udeleženec opozarja na že citirano obvestilo upravnega organa in sicer MOP z dne 9.10.2009 (in popravlja prejšnjo očitno pomoto, da je to obvestilo izdalo ARSO), iz katerega v tč. b izhaja, da gre za povečanje proizvodnje zmogljivosti naprave s 1250 na 1400 ton na dan, kar je le eden od indikatorjev za večjo spremembo v obratovanju in se že zaradi tega po čl. 68/2 ZVO1 naprava ne more obravnavati kot obstoječa.

Prav tako je potrebno opozoriti, da je stranka podala prijavo obstoječe naprave šele 28.4.2005 in da bo upravni organ moral presojati pogoje na dan 18.9.2004.

Stranski udeleženec vendarle mora kot nesprejemljivo označiti navajanja, da gre v zvezi z zmogljivostjo naprave za statična gledanja, saj gre za materialno pravna vprašanja.

Prav tako stranka zavaja glede izpolnjevanja pogojev, ko se sklicuje, da je bila že v letu 2003 njena naprava tretirana kot obstoječa naprava. To je bilo pred uveljavitvijo IPPC



uredbe, bistven je datum 18.9.2004. Kot trenutek razmejevanja pogojev za obravnavane naprave kot obstoječe ali kot nove.

Glede mnenja Inštituta pravne fakultete stranski udeleženec glede na zaupanje v načelo zakonitosti odločanja ne želi predložitve le tega razumeti kot poskus vplivanja odločanja upravnega organa. Nesprejemljive, neupoštevne so kakršnekoli ocene iz mnenja o tem, kako je razumeti sodbo upravnega sodišča, prav tako si stranski udeleženec ne zna razlagati zakaj bi moral inštitut zaradi lažjega razumevanja opredeljevati neke relevantne pojme. Za slednje je podlaga zakon in uredba, ki ne dopuščata analogij ali kakršnega koli obida določbe, ampak sta jasna, ko določata pogoje v zvezi s presojo obstoječe ali nove naprave.

Bistveno v zvezi z mnenjem je, da takšno mnenje ni dokaz po določbah ZUP, zato stranski udeleženec predlaga, da se ne vzame v spis in se stranki vrne. Listina, ki v skladu z določbami ZUP ni dokaz in to mnenje ni, nima prostora v upravnem spisu. Stranski udeleženec zato predlaga upravnemu organu, da se nemudoma izjavi o tem, dali bo mnenje upošteval kot dokaz ali ne in s tem kršil določbe ZUP glede izvajalnje dokaznega postopka.

Stranski udeleženec je danes prejel nekaj listin stranke in glede na 158 in 148 člen ZUP zahteva, da se mu omogoči izjasnitev o teh dokumentih pri čemer pred tem, da se v ustreznem roku o tem izjavi, izdaja odločbe o tem ni možna.

Uroš Macerl – stranski udeleženec

Po mojem prepričanju so napotila sodišča jasna in zato bi moral biti povsem jasen tudi namen današnje ustne obravnave. In sicer izključno ugotoviti stanje na dan uvedbe IPPC direktive in ugotoviti ali je LC na ta dan izvajal dejavnost sežiganja odpadkov ali je imel na ta dan vsa potrebna postrojenja za takšno dejavnost, ali je imel na ta dan za vsa postrojenja gradbena dovoljenja vključno z uporabnimi in gradbenimi dovoljenji. Ravno s tem namenom sem zahteval tehnološko shemo, ki mi je bila zavrnjena, češ da jo že imam in da se nahaja v spisu, čeprav sem jasno navedel, za kakšno tehnološko shemo se gre. Od ARSO je bilo pričakovati, da bo že v vabilo na ustno obravnavo naredil specifikacijo objektov točno poimenovanje teh objektov in pa načrte teh objektov saj bomo le iz teh dokumentov lahko ugotovili, kateri od teh objektov rabi samo lokacijsko informacijo in bi se lahko smatral kot enostavni objekt in kateri rabi gradbeno in uporabno dovoljenje. Pričakovati bi bilo, da se ob točni specifikaciji objektov od LC zahteva tudi za vsak objekt posebej, kateri dokument ta objekt potrebuje. Ne pa da se presojanje o tem prepušča samemu LC kar je razvidno tudi iz stavka na vabilu, kjer se pove za katere naprave se morajo predložiti dokumenti in se potem napiše najmanj za te naprave. Beseda najmanj za te naprave da razumeti kot da je stvar nekega pogajanja, kaj bi lahko dali in kaj ne. Glede na danes prejeto dokumentacijo, ki jo bomo še proučili lahko na tem mestu dam samo mnenje, da se vsa predana dokumentacija o slišnem na tej ustni obravnavi očitno nanaša na datume po uvedbi IPPC direktive in ne pred tem datumom kar zahteva sodišče, zato da očitno LC danes ni predložil niti enega dokaza o obstoju stare obstoječe naprave, ki bi na dan uveljavitve uredbe IPPC že izvajala to dejavnost. Nedopustno je tudi, podajanje mnenj o tem, kaj je za katero napravo potrebno in kaj je za posamezno napravo potrebno s strani LC. O tem bi moral odločati ARSO in strokovnjaki gradbene in okoljske stroke in iz teh navedb ne pridemo tako daleč, da skladišča niso potrebna, iz česar bi se dalo razbrati, da se s tovornjakom direktno vsipa v peč. Glede proizvodne zmogljivosti naprave je iz trajnega emisijskega monitoringa razvidno, da naprav obratuje z večjo zmogljivostjo kot je dovoljeno, po naših podatkih celo 1900 in 2000 ton na dan. Podatki so v spisu na meritvah v trajnem emisijskem monitoringu.

Glede doziranja gum je potreba podati, da je dovoljenje izdano za doziranje mletih gum, dejavnost ni v skladu z zapisanim ampak gre za doziranje celih gum. Pavšalna mnenja

samih »strokovnjakov« iz LC o tem kako to zadovoljuje vse potrebe in varstva in tehnologije so seveda nesprejemljiva.



Boštjan Pihler

Prosim, če upravni organ razišče, če je stranka pred kratkim prijavila inovacijo sistema odpadnih gum, ki omogoča sežiganje celih gum. Kajti to je v navzkrižju s čistopisom vloge z OVD za sežiganje odpadkov z dne 13.11.2008, ker je v točki C navedeno, da stranka ima skladišče za rezane stare avtomobilске gume izvedeno v jekleni izvedbi kot zalogovnik s pripadajočimi napravami za avtomatično dodajanje na gumi transporter, ki v času obratovanja peči prenaša oz. dodaja rezane stare avtomobilске gume dostopa na starem delu sekundarne peči.

Posebej bi upravni organ opozoril, da je uporabno dovoljenje na katerega se stranka sklicuje v vlogi z dne 3.12.1987. V tem dovoljenju je navedena kapaciteta proizvodnje cementnega klinkerja 1000 ton na dan. Upravni organ prosim, da razišče, s kakšno kapaciteto je stranka obratovala septembra 18.9.2004 in s kakšno kapaciteto je obratovala na dan podaje vloge in s kakšno kapaciteto obratuje danes. Po podatkih trajnega emisijskega monitoringa znaša ta kapaciteta do 2000 ton klinkerja na dan.



Teodora Glušič Terbovc, pooblaščenka stranskega udeleženca

Pooblaščenka stranskega udeleženca še dodaja, da v zvezi z vsemi navedbami, ki jih je podala in ki je omenjala zakonitost obratovanja predpostavlja ne le pravnomočna gradbena dovoljenja ampak tudi pravnomočna uporabna dovoljenja, o katerih danes stranka ni podala nobenih navedb niti predložila dokazov, dokazni predlog z izvedenci različnih strok, kot ga je že konkretizirala, se nanaša na podajo mnenja o tem, katera dovoljenja bi morala obstajati za posamezno napravo v sklopu celote in če so obstajala.

V zvezi z navedbo pooblaščenke stranke da gre«le» za vprašanje ali gre za obstoječo ali novo napravo je opozoriti, da gre pravzaprav šele za odločanje povsem na začetku postopka in sicer o tem, pod katerimi pogoji bi stranka oz. njena naprava sploh lahko obratovala. Vprašanje obstoječe ali nove naprave je namreč temeljno vprašanje v tem postopku, brez katerega nadaljnje odločanje ni mogoče. Tudi iz tega razloga sodba upravnega sodišča v nadaljevanju ni presojala ostalih v tožbi izpostavljenih zakonitosti in nepravilnosti izdanega in s to sodbo opravljenega OVD.

Stanski udeleženec Uroš Macerl pa ponovno predlaga upravnemu organu, da nemudoma odloči o tem, da se mnenj IJU izloči iz spisa in se ne upošteva kot dokaz, ker ne izpolnjuje pogojev za dokazno listino po ZUP. Vsakršno zavlačevanje s to odločitvijo bo namreč nehote vrgel sum in dvom v zakonitost odločanja upravnega organa, kar pa stranski udeleženec ne želi, ampak je njegov interes, da se izda zakonita in pravilna odločba.

Mojca Logar, Agencija RS za okolje



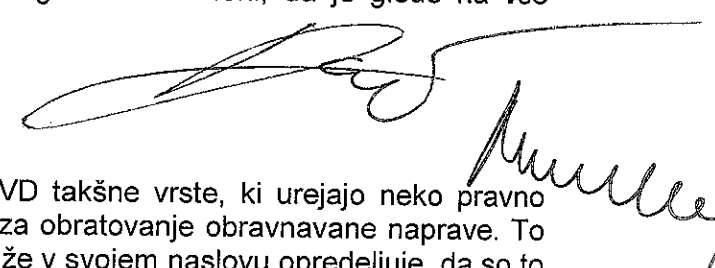
V zvezi z zahtevo pooblaščenke stranskega udeleženca Uroša Macerla, da se mnenje IJU izloči iz spisa in se ne upošteva kot dokaz, bo ARSO presodil ali gre za dokaz in glede na ugotovljeno postopal v skladu z določiti ZUP. Prav tako želim pojasniti, glede razpolaganja z gradbenimi in uporabnimi dovoljenjih in obsegom naprave na dan uveljavitve uredbe pripominjam, da ARSO že razpolaga z gradbenimi in uporabnimi dovoljenji, ki jih je stranka predložila tekom postopka in tudi že pred tem, in sicer v prijavi naprave in ne gre za nikakršna pogajanja kot je navedel stranski udeleženec Uroš Macerl. Prav zato je v vabilu stranko pozval k predložitvi najmanj tistih, s katerimi upravni organ torej še ne razpolaga. Na poudarim, da je predmet obravnave ugotovitev obsega

obstoječe naprave. Pripomnila bi tudi, da je Uroš Macerl status stranke s postopku pridobil s sklepom števil. 3507-104/2006-24 z dne 23.10.2007. Stranski udeleženec je imel možnost vpogleda, in sicer je prvič vpogledal v zadevo 17.12.2007, prav tako je naslovni organ vso dokumentacijo zadeve sproti pošiljal v vednost vsem stranskim udeležencem. V kolikor pa same tehnološke sheme v vpogledu v postopek ni fotokopiral, pa ima možnost ponovnega vpogleda in pridobitve dokumentacije.



Breda Razdevšek, pooblaščenka stranke

Pooblaščenka stranke v zvezi z navedbami stranskem udeleženca v celoti prerekam in v celoti ugotavlja in se navezuje na navedbe ARSO, da je treba v zadevi razrešiti točno določeno vprašanje, ki je razvidno iz sodbe sodišča in vabila na ustno obravnavo. Pri tem je potrebno zavrniti današnji predlog stranskega udeleženca, da bi mu bilo potrebno dodeliti rok, da bi se o danes prejetih listinah izjasnil. Pooblaščenki mora biti poznano, da se zoper pravnomočne in dokončne odločitve ne more izjasnjevati, ker se potrebno iz tega razloga takšne zahteve v celoti zavrniti. Stranka meni, da je v postopek vložila vse dokaze na podlagi katerih je zadeva zrela za odločitev, zato tudi nasprotuje postavitvi izvedencev v postopku kot je predlagala pooblaščenka stranskega udeleženca in predlogi pomenijo zgolj zavlačevanje postopka za katerega stranka meni, da je glede na vse navedbe in dokaze dejansko zrel za odločitev.



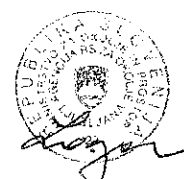
Milivoj Radak – pooblaščenec stranke

Stranka nadalje opozarja, da so odločbe o OVD takšne vrste, ki urejajo neko pravno razmerje za naprej – torej predpisujejo pogoje za obratovanje obravnavane naprave. To je povsem v skladu z namero IPPC direktive, ki že v svojem naslovu opredeljuje, da so te postopki za preprečevanje in kontrolo emisij. Kot takšne narave odločbo so le te izdane na podlagi zahtev po posamičnih parametrih, ki urejajo katero koli vrsto emisij, v zrak, vode in ev. tla. Zaradi navedena je evidentno zaključiti, da so pravice vseh udeležencev v postopku in vseh posameznikov na katere ev. Kakšna dejavnost vpliva podane v njihovih pravicah do obveščeniosti, vpogleda in zahtev po presoji zadev, ki lahko vplivajo na njih.

Konkretno je ta pravica stranskega udeleženca v tem postopku opredeljena v drugem odstavku 43. čl. ZUP, v katerem je rečeno, da stranski udeleženec lahko uveljavlja le svojo pravico in pravno korist, neposredno ali na zakon ali drug predpis oprto ali drugače povedano, interes stranskega udeleženca je podan v tem, da obstoječa dejavnost ne bo prizadela njegovih pravnih koristi, da ne bo prišlo do bistvenega poslabšanja bivalnih pogojev hrupa, emisij, onesnaženja in podobno. Temu je pritrdilo tudi upravno sodišče v svojem sklepu o zavrnitvi začasne odredbe z dne 18.11.2010, ko je ugotovilo, da so meje njegovih pravic kot je bilo pravkar opisano.

Zaradi navedena nihče pa niti stranski udeleženec ne more v tovrstnih postopkih igrati vlogo kontrolnih organov kot so na primer inšpekcijski organi, ki so po zakonodaji zavezani, da kontrolirajo izdane upravne akte in njih izvrševanje. Dodam naj še to, daje pravi namen, ki ga lahko kdor koli zasleduje v tem, da skuša zavarovati svoj osebni interes in se prepričati o podatkih in vplivih emisij naj in je to osnovni namen njegove udeležbe ali kateregakoli udeleženca v tem postopku. Prav gotovo je očitno prekoračevanje te pravice poskušanje in razpravljanje o zadevah, ki dejansko in objektivno nimajo nič opraviti s končno situacijo, ki je predmet varovanja, predmet varovanja pa so izpusti in njihova kontrola.

Glede navajanj stranskega udeleženca, da je kapaciteta peči 2000 ton je to absolutna neresnica, saj ta naprava niti slučajno ne more delovati pod takšnim režimom, da bi proizvedla 2000 ton klinkerja na dan. Razlaga, zakaj naj bi bilo to po njihovem navajanju,



je v očitni zamenjavi vrste, ki je pomembna za presojo, najbrž govorijo o surovini, kapaciteta peči po klinkerju pa je druga stvar.

V januarju 2011 je bila na posebno zahtevo Eko kroga in Uroša Macerla zahtevan pregled emisij iz LC, ki jim je bil vročen po ministru za okolje in prostor 28.1.2011 celo pregled polurnih trajnih emisij iz naprave, ki obsega čas pred izdajo dovoljenja in po izdaji dovoljenja.

Stranka predloži »Pregled rezultatov trajnih meritev emisije snovi v zrak iz razžvepljevalne naprave klinker peči v Cementarni Trbovlje za obdobje 2008-2010«

Ustna obravnava je bila prekinjena od 12. do 12.30 ure.

Teodora Glušič Terbovc, pooblaščenka stranskega udeleženca

Pooblaščenka stranskega udeleženca prereka zadnje navedbe stranke glede zmogljivosti peči, sicer pa izhaja iz zahteve in dovoljenj o čem teče beseda in kaj je relevantno.

Stranka tudi napačno tolmači predlog stranskega udeleženca za dodelitev roka za zavlačevanje postopka. Stranski udeleženec ima pravico nove dokaze prebrati in se o njih izjasniti glede na to, ali dokazujejo katero od odločilnih dejstev ZVO1, uredbi in po zakonski predpisih, ki bodo pravna podlaga za odločanje o tem za kašno napravo gre. Po 146. členu ZUP mora uradna oseba omogočiti da se stranski udeleženec izreče o ponujenih dokazih in se prej odločba ne sme izdati. Po 158. člen ZUP pa ima pravico do pregleda dokumentov, te pa je stranski udeleženec sprejel šele danes. Vsako drugačno tolmačenje bi predstavljalo kršitev postopka. Glede pravice stranskega udeleženca sodelovati v postopku pa je priznanje le te za stranko očitno zelo boleče. Zmotno si stranka tolmači 143 čl. ZUP, saj si pravna korist presoja le v fazi odločanja o njegovi udeležbi v postopku, k je ta pravnomočno priznana pa ima enake pravice kot stranka tako glede dejanskih kot glede pravnih vprašanj v postopku. Tolmačenje sklepa sodišča v postopku zavarovanja je zato zavajajoče.

Uroš Macerl – stranski udeleženec

Prosil bi vas, kot oseba ki vodi postopek, da do sedaj nismo dobili še nobenega dokumenta, ki dokazuje obstoj stare naprave do datuma uvedbe uredbe IPPC kar je namen današnje ustne obravnave, zato prosim, uradno osebo, ki vodi postopek, da nam prihrani pridige g. Radaka o naših pravicah. Nikoli nisem zanikal, da sem dobil vlogo stranskega udeleženca ali da mi je bil onemogočen vpogled v spis, ampak v spisu nisem našel točnega poimenovanja vseh 21 objektov, med seboj povezanih za sežig odpadkov, še manj pa podatek kakšna dovoljenja kateri od teh objektov rabi. Ali neki objekt rabi samo lokacijsko informacijo in se gre za enostavni objekt oz. kateri od teh objektov rabijo gradbena in uporabna dovoljenja. Zato glede na dano mi pripombo naprošam, če mi jih lahko naštejete oz. mi za vsakega posebej poveste, kakšna dokumentacija je za vsakega posebej potrebna, da lahko zakonito obratuje.

Mojca Logar – Agencija RS za okolje

Glede dane pripombe sem že omenila, da si lahko vpogledate v spisto dokumentacijo, kjer je predložena tudi tehnološka shema in navedba vseh naprav, ki so predmet dovoljenja. Pripomba glede pravnomočnosti predloženih dovoljenj bo ARSO preveril

pravnomočnost predloženih dovoljenj v skladu z ZUP-om in Pravilnikom o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov.



Sklep:

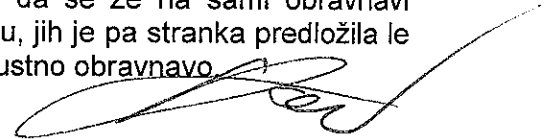
Stranskim udeležencem se pošlje tehnološka shema naprave in gradbena in uporabna dovoljenja, s katerimi razpolaga upravni organ, in za katera bo pridobil potrdila o pravnomočnosti.

Stranska udeleženca imata čas za odgovor v roku 15 dni od prejema, enak rok velja tudi za dokumente, ki jih je stranka predložila na ustni obravnavi, in sta jih stranska udeleženca na ustni obravnavi tudi prejela.

Stranka se ne strinja s predlaganim sklepom.

Breda Razdevšek, pooblaščenka stranke

Listine so se že nahajale v spisu, tudi danes predložene, zato ni nikakršne potrebe še manj pa pravne podlage, da se stranskemu udeležencu dodeli rok za opredelitev kot že navedeno gre za zgolj očitno zavlačevanje postopka, danes pa je bilo tudi že ugotovljeno, da si je stranski udeleženec listine ne samo pregledal ampak tudi kopiral. Ne gre spregledati dejstva, da so bile listine za katere se dodeljuje rok uporabljene pri vložitvi tožbe pri Upravnem sodišču. Pri tem stranka predlaga, da se že na sami obravnavi preveri danes vložene listine, katere se že nahajajo v spisu, jih je pa stranka predložila le in samo iz razloga, ker je bila k temu pozvana v vabilu na ustno obravnavo.



Teodora Glušič Terbovc, pooblaščenka stranskega udeleženca

Pooblaščenka stranskega udeleženca se je glede na izvajanje stranke pooblaščenke poraja dvom v to ali je stranska sploh predložila zahtevane dokumente ali jih sploh ima, saj upravni organ stranke verjetno ni poziv k nečemu kar je že v spisu.



Občina Trbovlje – stranska udeleženka

Občina Trbovlje je začudena, da se dejstva o zakonitem delovanju posameznih tehnoloških enot niso ustrezno preverila že v času izdaje OVD, ki je bilo odpravljeno, saj odločitev o tem, ali gre za novo ali obstoječo napravo odločilno vpliva na vrsto drugih procesnih dejanj in odločitev. V kolikor se bo ugotovilo, da je obravnavano napravo potrebno šteti za novo bo treba v novem postopku upoštevati 70 in 71. čl. ZVO1 kar pomeni določiti tudi vplivno območje naprave in omogočiti širše sodelovanje javnosti.

V skladu z napotilom predmetne sodbe upravnega sodišča naj bi bil predmet ustne obravnave ugotovitev katere nepremične tehnološke enote predmetne naprave so na dan uveljavitve IPPC uredbe že obratovali oz. je za njih upravljavec že pridobil pravnomočno gradbeno dovoljenje. Ta dejstva je upravljavec danes predložil na organu pa je da ugotovi, ali so na kritični dan uveljavitve uredbe z dne 18.9.2004 tehnološke naprave imele pravnomočno gradbeno dovoljenje. Datuma, ki se v postopku navajata 8.8.2007 in 29.12.2007 sta datuma uveljavitve uredbe o spremembah in dopolnitvah predmetne IPPC uredbe in ne datum dejanske uveljavitve uredbe, ki je 18.9.2004.

Menimo, da je potrebno preveriti, ali so bili izdani ustrezni upravni akti za vse nepremične tehnološke enote predmetne naprave, ki so navedene v predmetnem odpravljenem OVD z dne 23.7.2009. Organ je namreč že pojasnil, da so bila zahtevana gradbena dovoljenja le za enote, s katerimi do sedaj še ni razpolagal.

Občina Trbovlje zastopa stališče, da dodatne obremenitve v že tako degradirano okolje niso dopustne. V ponovnem postopku od organa pričakujemo, da bo postopek potekal v skladu z zakonodajo in da se bo dosledno spoštovalo predmetno upravno odločbo oz. da bodo odločitve temeljile na strokovni oceni in upoštevanju geografskih ter mikro klimatskih razmer in tudi dejstva, da na relativno majhnem območju stoji večje število virov onesnaževanja, ki so IPPC zavezanci in že po definiciji povzročajo onesnaževanje večjega obsega.

Poleg tega pričakujemo tudi upoštevanje dejstva, da je pred sprejemom uredba o območjih največjih obremenjenosti okolja in programov ukrepov za izboljšanje kakovosti zunanjega zraka na območju Zasavja, s katero bo Zasavje predvideno kot degradirano okolje.

*Glavič
Glušič*

Teodora Glušič Terbovc, pooblaščenka stranskega udeleženca

Tudi Občina Trbovlje izpodbija navedbe in dokaze stranke z razlogi kot jih uveljavlja tudi stranski udeleženec Uroš Macerl kar končno po vseh letih tega postopka doda težo tudi vlogi Uroša Macerla, katero je stranka ves čas postopka in tudi danes želela izničiti in mu je odrekala vse pravice do postopkov.

Glavič

Občina Trbovlje – stranska udeleženka

Občina Trbovlje ni dala izjave v smislu izpodbijanja kakršnih koli dokazov stranke kot zmotno navaja pooblaščenka stranskega udeleženca, temveč je zavzela jasno stališče, da bo moral navedbo stranke preveriti upravni organ. Pooblaščenko stranskega udeleženca prosimo, da ne daje izjav v imenu Občine Trbovlje.

*Glavič
Glušič*

Mojca Logar – Agencija RS za okolje

V samem postopku so bila tudi pridobljena uporabna dovoljenja in preverjena, kar je navedeno tudi v obrazložitvi odpravljenega OVD, vendar pa glede na določila spremembe IPPC uredbe, ki so s spremembo prinesle, da ni bilo potrebno predložiti gradbenih dovoljenj, tega upravni organ ni zahteval.

Logar

Stranka je predložila še uporabna dovoljenja števil 351-76/2009-9 z dne 3.11.2009, 351-116/2008 z dne 29.1.2009 in 351-84/2007 z dne 21.12.2007, katerih fotokopije so bile izročene stranskim udeležencem.

Zapisnik je bil prebran in nanj ni bilo pripomb.

Obravnava je bila končana ob 14. uri.

Zapisala:
Marija Kastelic

Kastelic



Ustno obravnavo vodila:

Logar
Mojca Logar, univ. dipl. inž. kem. inž.
Višja svetovalka I

