



EKO KROG – društvo za naravovarstvo in
okoljevarstvo
Ravenska vas 3
1410 Zagorje ob Savi
Davčna št.: 98997661
Matična št.: 1050907
št. tran. rač.: 0233 8025 4927 830
e-mail: eko.krog@gmail.com

EC-2/10

Ravenska vas, 14.09.2010

Dr. Janez Potočnik, Evropski komisar za okolje

Evropska komisija / European Commission
Rue de la Loi 200
B-1049 Bruselj, Belgija

Zadeva: Nejasnosti v zvezi z Direktivo o sežiganju odpadkov 2000/76/ES z dne 4.12.2000

Spoštovani g. Janez Potočnik,

pri prebiranju Direktive o sežiganju odpadkov 2000/76/ES z dne 4.12.2000 smo naleteli na nekaj nejasnosti, ki jih sami ne znamo obrazložiti, zato prosimo komisijo za pomoč.

Člen 20(3) Direktive pravi: »*Nepremične ali premične naprave za proizvodnjo energije ali izdelkov, ki obratujejo in imajo dovoljenje skladno z obstoječo zakonodajo Skupnosti, kadar je to potrebno, in ki začnejo sosežigati odpadke najkasneje 28. decembra 2004, se štejejo za obstoječe naprave za sosežig.*«.

Pri tem ni jasno ali člen 20(3) govori o dovoljenju te naprave za njeno redno proizvodnjo (torej za delovanje brez sosežiga odpadkov) ali pa ta člen govori o dovoljenju za sosežig odpadkov v tej napravi. **Prosimo za pojasnilo.**

V Prilogi II.1.1 C – mejne vrednosti skupnih emisij, je na dnu tabele zapisano: »*Cementne peči, ki obratujejo in imajo dovoljenje skladno z obstoječo zakonodajo Skupnosti ter začnejo sosežigati odpadke po datumu iz člena 20(3), se pri uveljavljanju mejnih vrednosti emisij NOx ne štejejo za nove naprave.*«

Navedbe razumemo takole:

A) cementarna, ki obratuje in ima dovoljenje skladno z obstoječo zakonodajo in začne sežigati odpadke na primer 28.12.2004, se po 20. členu šteje kot obstoječa naprava za sosežig – **povejte, če imamo prav,**

B) cementarna, ki obratuje in ima dovoljenje skladno z obstoječo zakonodajo in začne odpadke sežigati na primer 29.12.2004, se pri uveljavljanju mejnih vrednosti emisij NOx po Prilogi II. ne šteje

kot nova naprava, glede 20. člena pa tudi ni obstoječa naprava za sosežig – istočasno torej ni ne eno in ne drugo (kar se tiče NOx) – **prosimo, da nam pojasnite ta primer,**

C) cementarna, ki obratuje in ima dovoljenje skladno z obstoječo zakonodajo in je začela odpadke sežigati leta 2010 – torej ni obstoječa naprava za sosežig po 20. členu, po Prilogi II. pa tudi ni nova naprava – torej spet ni ne eno in ne drugo – **prosimo, da nam pojasnite ta primer,**

D) cementarna, ki obratuje, pa nima dovoljenja skladnega z obstoječo zakonodajo in začne sežigati odpadke v letu 2010, torej ni obstoječa naprava za sosežig po 20. členu, njen status pri uveljavljanju mejnih vrednosti za NOx po Prilogi II pa je nejasen – **prosimo, da nam pojasnite ta primer.**

Za pojasnila se vam zahvaljujemo in vas lepo pozdravljamo. S spoštovanjem!

EKO KROG
Predsednik: Uroš Macerl